

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/1625
Karar No. 2011/1030
Tarihi: 27.01.2011

İlgili Kanun / Madde
4857 S.İşK/41

- **İSLAH DİLEKÇESİNDE FAZİ İSTENMEMESİ**
- **TALEPLE BAĞLILIK**
-

ÖZETİ Davacı 09.07.2008 tarihli ıslah dilekçesi ile arttırılan miktarlar için faiz talebinde bulunmamıştır. Buna göre ıslah ile arttırılan istekler için ıslah tarihinden itibaren faize karar verilmesi HUMK' nun 74. maddesindeki taleple bağıllık kuralına aykırı olup bozmayı gerektirmiştir

DAVA :Davacı, kıdem ve ihbar tazminatı, fazla çalışma, yıllık izin, ücret alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hâkimi F.Benli tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı, davalıya ait iş yerinde 01.12.2005-27.12.2006 tarihleri arasında aylık brüt 2.400.00TL ücret karşılığı çalıştığını, iş akdinin işverence haksız ve bildirmsiz feshedildiğini, yıllık izinlerinin kullanılmadığını ve 2006 yılı Aralık ayı ücretinin ödenmediğini ileri sürerek kıdem ve ihbar tazminatı ile bir kısım işçilik alacaklarının tahsilini talep etmiştir.

Davalı vekili, iş akdinin 4857 sayılı Kanununun 25/11- e maddesine göre haklı sebeplerle feshedildiğini, davacının hizmet süresi bir yılı doldurmadığından kıdem tazminatına hak kazanamayacağını, davacı tarafından alınan avans mahsup edildikten sonra 2006 Aralık ayı ücret bakiyesinin davacının banka hesabına yatırıldığını ileri sürerek davanın reddi talebinde bulunmuştur.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bentlerin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Taraflar arasında 2006 yılı Aralık ayı ücretinin ödenip ödenmediği hususunda uyuşmazlık bulunmaktadır. Davalı tarafça, davacının Aralık ayı ücretinden mahsup edilmek üzere avans aldığını gösterir yazılı delil ibraz edilmemiştir. Ancak davalının Garanti Bankası Gayrette Şubesi 236/6297245 numaralı hesabından Aralık ayı maaş ödemesi olarak toplam 11.474.00 TL ödeme yapıldığına ilişkin dekont ibraz edilmiştir. Bu dekonta ekli listede davacının hesap numarasının 236-6682341 olduğu ve yatacak meblağın 114.00 TL olduğu da gösterilmiştir. Mahkemece davacıya ait banka hesap kayıtları incelenmeksizin, 2006 yılı Aralık ayı ücreti olarak davacıya 114.00 TL ödeme yapıp yapılmadığı araştırılmadan hüküm kurulmuş olması hatalıdır.

3-Davacı 09.07.2008 tarihli ıslah dilekçesi ile arttırılan miktarlar için faiz talebinde bulunmamıştır. Buna göre ıslah ile arttırılan istekler için ıslah tarihinden itibaren faize karar verilmesi HUMK' nun 74. maddesindeki taleple bağıllık kuralına aykırı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 27.01.2011 gününde oybirliğiyle karar verildi.