

## YARGITAY

### 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2009/475	<u>İlgili Kanun / Madde</u>
Karar No.	2011/4709	4857 S.İşK/41
Tarihi:	22.02.2011	

- *FAZLA ÇALIŞMADAN İNDİRİM YAPILMASI*
- *AVUKATLIK ÜCRETİNE KARAR VERİLEMEYECEĞİ*
- 
- 

**ÖZETİ** işçinin davasını açtığı veya ıslah yoluyla dava konusu arttırdığı aşamada mahkemece ne miktarda indirim yapılacağı bilenememektedir. Dairemizce 2011 yılı itibarıyla maktu ve nispi vekalet ücretlerinin yüksek oluşu da dikkate alınarak konunun yeniden ve etraflıca değerlendirilmesine gidilmiş ve hakimın takdir hakkını kullanarak yaptığı her türlü indirimden kaynaklanan red sebebiyle davalı yararına avukatlık ücretine karar verilmesinin adaletsiz sonuçlara yol açtığı sonucuna varılmıştır.

:DAVA :Taraflar arasındaki, izin , fazla çalışma ücreti, bayram, genel tatil ile yüzde beş fazla ödeme alacaklarının ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hüküm süresi içinde temyizen incelenmesi taraflar avukatınca istenilmesi davacı avukatınca duruşma talep edilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 15.02.2011 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davacı adına Avukat Ç. Y ile karşı taraf adına Avukat Z. B geldiler. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek Tetkik Hakimi Ş.Çil tarafından düzenlenen rapor sunuldu, dosya incelendi. gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı gazeteci fazla çalışma ile bayram ve genel tatil ücretleri ile yüzde beş fazlaya dair alacakların ödetilmesini talep etmiş, mahkemece isteklerin kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Kararı yasal süresi içinde taraflar temyiz etmiştir.

1. Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının tüm davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacı gazetecinin talep ettiği toplam işçilik alacakları 71.246,00 TL olup mahkemece 32,374,00 TL kısmi hüküm altına alınmış, kalan miktarın reddine karar verilmiştir. Mahkemece reddine karar verilen miktar bakımından kendisini vekille temsil ettirmiş olan davalı yararına 7.092,32 TL vekalet ücretine dair hüküm kurulmuştur.

Fazla çalışmaların uzun bir süre için hesaplanması ve miktarın yüksek çıkması halinde Yargıtay'ca son yıllarda indirim yapılması gerektiği istikrarlı uygulama halini almıştır (Yargıtay 9.HD. 12.11.2009 gün, 2009/ 15176 E, 2009/ 31514 K.; Yargıtay, 9.HD. 18.7.2008 gün 2007/ 25857 E, 2008/ 20636 K.). Ancak fazla çalışmanın taktiri delil niteliğindeki tanık anlatımları yerine yazılı belgelere ve işveren kayıtlarına dayanması durumunda böyle bir indirime gidilmemektedir.

Dairemiz kararlarında fazla çalışma ile bayram ve genel tatil ücretlerinden yapılan indirim kabul edilen çalışma süresinden indirim olmakla davalı tarafın kendisini avukat ile temsil ettirmesi durumunda reddedilen kısım için davalı yararına avukatlık ücretine hükmedilmesi gerektiği ifade edilmişse de (Yargıtay 9.HD. 11.02.2010 gün 2008/ 17722 E, 2010/ 3192 K.) işçinin davasını açtığı veya ıslah yoluyla dava konusu arttırdığı aşamada mahkemece ne miktarda indirim yapılacağı bilenememektedir. Dairemizce 2011 yılı itibarıyla maktu ve nispi vekalet ücretlerinin yüksek oluşu da dikkate alınarak konunun yeniden ve etraflıca değerlendirilmesine gidilmiş ve hakimın takdir hakkını kullanarak yaptığı her türlü indirimden kaynaklanan red sebebiyle davalı yararına avukatlık ücretine karar verilmesinin adaletsiz sonuçlara yol açtığı sonucuna varılmıştır. Özellikle seri davalarda indirim sebebiyle kısmen reddine karar verilen az bir miktar için dahi her bir dosyada zaman zaman işçinin alacak miktarını da aşan maktu avukatlık ücretleri ödetilmesi durumu ortaya çıkmaktadır. Yine daha önceki kararlarımızda fazla çalışma, bayram ve genel tatil ücretlerinden indirim sebebiyle red vekalet ücretine hükmedilmekte ancak Borçlar Kanununun 43,44, 325/son, 161/son maddeleri ve 5953 sayılı Yasada öngörülen yüzde beş fazla ödemelerden yapılan indirimler sebebiyle reddine karar verilen miktar için avukatlık ücretine hükmedilmemekteydi. Bu durum uygulamada karışıklığa yol açtığı gibi eşitsizlik de yaratmaktadır. Konuyla ilgili olarak Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinde bir kurala yer verilmediğinden Dairemizce eski görüşümüzden dönmüş ve fazla çalışma ücretinde asıl alaktan yapılan indirimlerden reddine karar verilen miktar bakımından kendisini vekille temsil ettirmiş olan davalı yararına avukatlık ücretine hükmedilemeyeceği kabul edilmiştir.

Somut olayda mahkemece reddedilen miktarın tamamı için davalı yararına avukatlık ücretine hükmedilmiş olup yukarıda belirtilen ilkelere göre fazla çalışma ile bayram ve

genel asıl alacaklardan yapılan indirimlerle yüzde beş fazla ödemelerden indirimlerden kaynaklanan red sebebiyle davalı yararına avukatlık ücretine hükmedilmemelidir. İndirimler dışındaki nedenlerle reddedilen miktarlar bakımından davalı yararına avukatlık ücreti hesaplanarak hüküm altına alınması için kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, davacı yararına takdir edilen 825.00 TL.duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 22.02.2011 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
M.Kılıçoğlu	T.Özmen	S.Özfırat	Ö.H.Tuna	R.C.Hanedan

