

## YARGITAY

### 9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/26728

Karar No. 2012/558

Tarihi: 17.01.2012

İlgili Kanun / Madde

4857 S.İşK/41, 57

1475 S.İşK/14

- 
- **SOSYAL GÜVENLİK KAYITLARINDA BİRDEN FAZLA İŞVERENİN PRİM ÖDEMLERİNİN BULUNMASI**
- **İŞVERENLER ARASINDAKİ İLİŞKİNİN ARAŞTIRILMASININ GEREKMESİ**
- 
- 

**ÖZETİ** Öncelikle sigorta primlerini ödeyen işverenlerin isim ve adresleri belirlenmeli bu işverenler ile davalı Taş Madencilik şirketi arasında bir bağlantı olup olmadığı tespit edilmelidir. Bundan başka davalılar arasında işyeri devri, asıl işveren alt işveren ilişkisi ya da organik bağ olup olmadığı belirlenmeli ve sonucuna göre davalı Taş Madencilik şirketinin davaya konu işçilik alacaklarından sorumlu olup olmayacağı noktasında bir karar verilmelidir.

DAVA :Taraflar arasındaki, kıdem ve ihbar tazminatı, izin, fazla çalışma ücreti, hafta tatili ücreti, bayram ve genel tatil ücreti ile ücret alacaklarının ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hüküm süresi içinde duruşmalı olarak temyizen incelenmesi davalılardan Taş Madencilik Nakliyat Tic Ltd Şti avukatınca istenilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 17.01.2012 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü yapılan tebligata rağmen taraflar adına kimse gelmediğinden duruşmaya son verilerek Tetkik Hakimi Ş.Çil tarafından düzenlenen rapor sunuldu, dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü:

#### A) Davacı İsteminin Özeti:

Davacı işçi, davalılara ait taş ocağı işyerinde kamyon şoförü olarak 01.08.2003 tarihinde çalışmaya başladığını, davalıların aynı gerçek kişilerin idaresinde olduğunu ve sorumluluklardan kurtulmak için farklı işyerleri üzerinden sigorta primlerinin ödendiğini, 26.01.2007 tarihinde haksız ve bildirimsiz olarak işverence işten çıkartıldığını ileri sürerek kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, fazla çalışma ücreti, yıllık izin ücreti, ulusal bayram ve genel tatil ücreti, hafta tatili ücreti ve ücret alacaklarının davalılardan tahsilini talep etmiştir.

#### B) Davalı Cevabının Özeti:

Davalı Tek Maden Ltd Şti, davacının davalı işyerinde bekçi olarak çalıştığını, davacının bir kaç kez görev başında uyumasından dolayı ikaz edildiğini, yine davacının görev başında uyuduğu 14.01.2007 tarihinde işyerinde hırsızlık olayı meydana geldiğini ve 130 metre şirkete ait elektrik kablosunun çalındığını, bunun üzerine davacının haber vermeden işyerinden ayrıldığını, bunun üzerine davacıya 27.02.2007 tarihinde ihtarname çekilip işten çıkartıldığının bildirildiğini savunarak davanın reddini talep etmiştir.

Davalı Taş Madencilik Ltd Şti adına usulüne uygun meşruhatlı davetiye tebliğine cevap dilekçesi vermemiş, ıslah dilekçesinin tebliğinin ardından husumet itirazında bulunmuştur.

C) Yerel Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, davacının davalıya ait işyerinde 01.08.2003- 26.01.2007 tarihleri arasında çalıştığı, davalı tarafından devamsızlık olgusunun usulüne uygun tanzim olunmuş devamsızlık tutanakları ve bunu destekleyen tanık beyanları ile kanıtlanamadığı, aynı zamanda kablo hırsızlığı yapıldığı hususunun somut olarak kanıtlanamadığı, kaldı ki olayın olduğu iddia edilen tarihten itibaren 6 günlük fesih için ön görülen hak düşürücü sürenin geçirildiği gerekçesiyle ihbar kıdem tazminatı ile diğer isteklerin kısmen kabulüne karar verilmiş, her iki davalı birlikte sorumlu tutulmuştur.

D) Temyiz:

Kararı, davalılardan Tek Maden Petrol Ürünleri Nakliyat San Ve Tic Limited Şirketi temyiz etmemiş, diğer davalı Taş Madencilik Limited Şirketi husumet itirazında bulunarak temyiz etmiştir.

E) Gerekçe:

Dava dilekçesinde her iki davalının aynı kişilerce yönetilen şirketler olduğu ileri sürülmüş ve sorumluluktan kurtulmak için zaman zaman değişik işverenler üzerinden sigorta primi ödendiği ifade edilmiştir.

Mahkememce ticaret sicil kayıtları getirilmiş, her iki şirket ortaklarının farklı kişiler olduğu ve şirket merkezlerinin ayrı yerler olduğu belirlenmiştir. Ancak davacının sigorta primlerinin ödendiği işverenler tam olarak belirlenmemiş ve bu yönden bir değerlendirme yapılmamıştır.

Hükme esas alınan bilirkişi raporunda, davacının farklı şirketler üzerinden primlerinin ödendiği belirtilmekle yetinilmiş ve hangi sicil nolu işverenin kim olduğu tespit edilmemiştir.

Davacı ve davalı tanıkları davalılar arasındaki ilişkinin ne olduğunu açıklamamışlar, davalı Taş Madencilik şirketinin işveren olduğu yönünde bir anlatıma yer vermemişlerdir.

Mahkemece de kararın gerekçesinde davalılar arasındaki ilişkinin ne olduğu yönünde bir değerlendirme yapılmaksızın birlikte sorumluluğa dair karar verilmiştir.

Bu yönüyle davalılardan Taş Madencilik şirketi açısından verilen karar eksik incelemeye dayalıdır. Öncelikle sigorta primlerini ödeyen işverenlerin isim ve adresleri belirlenmeli bu işverenler ile davalı Taş Madencilik şirketi arasında bir bağlantı olup olmadığı tespit edilmelidir. Bundan başka davalılar arasında işyeri devri, asıl işveren alt işveren ilişkisi ya da organik bağ olup olmadığı belirlenmeli ve sonucuna göre davalı Taş Madencilik şirketinin davaya konu işçilik alacaklarından sorumlu olup olmayacağı noktasında bir karar verilmelidir.

F) Sonuç:

Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebeple BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine 17.01.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.