

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2009/29766

Karar No. 2012/1429

Tarihi: 24.01.2012

İlgili Kanun / Madde

4857 S. İşK/41

•

- **FAZLA ÇALIŞMADA HAKKNİYET İNDİRİMİ**
- **FAZLA ÇALIŞMANIN BELGELERE DAYALI HESAPLANMASI DURUMUNDA HAKKNİYET İNDİRİMİ YAPILAMAYACAĞI**
- **FAZLA ÇALIŞMADAN YAPILAN İNDİRİM TUTARININ HAKKIN ÖZÜNÜ ZEDELEYECEK TUTARDA OLAMAYACAĞI**

•

ÖZETİ . Fazla çalışmaların uzun bir süre için hesaplanması ve miktarın yüksek çıkması halinde Yargıtay'ca son yıllarda hakkaniyet indirimi yapılması gerektiği istikrarlı uygulama halini almıştır (Yargıtay 9.HD. 11.2.2010 gün 2008/17722 E, 2010/3192 K; Yargıtay, 9.HD. 18.7.2008 gün 2007/25857 E, 2008/20636 K.). Ancak fazla çalışmanın tanık anlatımları yerine yazılı belgelere ve işveren kayıtlarına dayanması durumunda böyle bir indirimde gidilmemektedir.

Somut olayda davacının haftada 18 saat fazla çalışma yaptığı kabul edilerek fazla çalışma ücretleri hesaplanmış, mahkemece $\frac{3}{4}$ oranında indirimde gidilerek bakiyesi yönünden isteğin kabulün karar verilmiştir. Fazla çalışma ücretinden indirim işçinin her gün belirtilen şekilde çalışmasının hayatın olağan akışına aykırı olmasından kaynaklanmaktadır. Somut olayda alacağın $\frac{3}{4}$ oranında indirilmesi, hakkın özüne aykırıdır. Fazla çalışma ücretinden emsal dosyalar da dikkate alınarak daha makul bir oranda indirim yapılarak isteğin kabulüne karar verilmelidir.

DAVA :Taraflar arasındaki, kıdem tazminatı, izin, fazla çalışma ücreti, bayram ve genel tatil ücreti alacaklarının ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hüküm süresi içinde temyizden incelenmesi taraflar avukatlarınca istenilmesi davalı avukatının duruşma talep etmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 24.01.2012 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü yapılan tebligata rağmen taraflar adına kimse gelmediğinden incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra duruşmaya son verilerek Tetkik Hakimi Ş.Çil tarafından düzenlenen rapor sunuldu, dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü:

A) Davacı İsteminin Özeti:

Davacı işçi, davalı firmada 1988 yıl Eylül ayında satış elemanı olarak çalışmaya başladığını, kesintisiz olarak 23.08.2007 tarihinde kadar çalıştığını, ancak davalı tarafından 1990 yılından itibaren sigortalı gösterildiğini, en son ücretinin 650,00 TL olduğunu, çalıştığı dönemde fazla mesailerinin, dini milli bayram günleri çalışmalarının karşılığı ücretlerinin ödenmediğini, yıllık izinlerinin kullandırılmadığını ve ücretinin de ödenmediğini, Bölge Çalışma Müdürlüğü tarafından da bu hususların tespit edildiğini bu alacaklarını talep etmesine rağmen ödeme yapılmaması nedeniyle iş akdini haklı nedenlerle feshettiğini, kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti, fazla çalışma ücreti ve resmi dini bayram çalışma ücretlerinin faizleriyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

B) Davalı Cevabının Özeti:

Davalı işveren, bir kısım alacaklara ilişkin zamanaşımı itirazında bulunarak, davacının izinsiz ve mazeretsiz devamsızlık yapması nedeniyle iş akdinin haklı nedenle feshedildiğini, davacının şirkette uzun bir süre ortaklık sıfatının bulunduğunu beyanla davanın reddini istemiştir.

C) Yerel Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, davacının iş sözleşmesi ile 01.06.1990-23.08.2007 tarihleri arasında davalı işyerinde çalıştığı, ödenmeyen fazla çalışmalar sebebiyle iş sözleşmesinin işçi tarafından haklı olarak feshedildiği gerekçesiyle kıdem tazminatı ile diğer bazı işçilik alacaklarının kabulüne karar verilmiş, fazla çalışma ücretlerinden $\frac{3}{4}$ indirimle $\frac{1}{4}$ üne karar verilmiştir.

D) Temyiz:

Kararı taraflar vekilleri yasal süresi temyiz etmiştir.

E) Gerekçe:

1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre davalının tüm, davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Davacının bilirkişi raporu ile hesaplanan fazla çalışma ücretinden indirim noktasında taraflar arasında uyuşmazlık söz konusudur. Fazla çalışmaların uzun bir süre için hesaplanması ve miktarın yüksek çıkması halinde Yargıtay'ca son yıllarda hakkaniyet indirimi yapılması gerektiği istikrarlı uygulama halini almıştır (Yargıtay 9.HD. 11.2.2010 gün 2008/17722 E, 2010/3192 K; Yargıtay, 9.HD. 18.7.2008 gün 2007/25857 E, 2008/20636 K.). Ancak fazla çalışmanın tanık anlatımları yerine yazılı belgelere ve işveren kayıtlarına dayanması durumunda böyle bir indirime gidilmemektedir.

Somut olayda davacının haftada 18 saat fazla çalışma yaptığı kabul edilerek fazla çalışma ücretleri hesaplanmış, mahkemece $\frac{3}{4}$ oranında indirime gidilerek bakiyesi yönünden isteğin kabulün karar verilmiştir. Fazla çalışma ücretinden indirim işçinin her gün belirtilen şekilde çalışmasının hayatın olağan akışına aykırı olmasından kaynaklanmaktadır. Somut olayda alacağın $\frac{3}{4}$ oranında indirilmesi, hakkın özüne aykırıdır. Fazla çalışma ücretinden emsal dosyalar da dikkate alınarak daha makul bir oranda indirim yapılarak isteğin kabulüne karar verilmelidir.

F) Sonuç:

Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebeple BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine 24.01.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.