

YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2012/2292
Karar No. 2011/2579
Tarihi: 28.02.2012

İlgili Kanun / Madde
506 SSK/79
5510 S.SGK/86

-
- ***SİGORTA BAŞLANGIÇ TESPİTİ
DAVASINDA YETKİLİ MAHKEMENİN
KURUM MERKEZİNİN VAYA HİZMETİN
GEÇTİĞİ YER İŞ MAHKEMESİ OLACAKI***
-

ÖZETİ: Davacının çalışmasının geçtiği yer Karahallı ilçesi olup, işyeri Uşak SGK il müdürlüğünde tescilli bulunmakla, Kurumca usulüne uygun yapılan yetki itirazına istinaden Kurum merkezinin bulunduğu Ankara veya çalışmanın geçtiği işyerinin tescilli olduğu ve Kurum şubesinin bulunduğu Uşak İş Mahkemesi yetkili olduğundan bu doğrultuda karar vermek gerekirken, yazılı şekilde ve davacının yetki itirazına itibar edilerek hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir

Davacı, sigorta başlangıç tarihinin 1983 yılı olduğunun tespitine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme ilamında belirtildiği şekilde, yetkisizliğine karar vermiştir.

Hükmün davalı vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hakimi Önal Aydın tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

Dava, davacının sigortalılık başlangıç tarihinin tespiti istemine ilişkindir.

Mahkemece, davacının yetki itirazı üzerine yetkisizlik kararı verilmiştir.

Davanın yasal dayanağı 506 sayılı Yasa'nın 79/10.maddeleridir. Hal böyle olunca, uyuşmazlığın 506 sayılı Yasa'dan kaynaklandığı açık-seçiktir. Bu durumda uyuşmazlığın, 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 5. maddesi ve yollamada bulunduğu Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 14. maddesi gereğince çözümlenmesi gerekir.

HMK 9. maddesinde tanımlanan genel yetki kuralına koşut hüküm içeren 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanununun 5. maddesinde, "İş mahkemelerinde açılacak her dava, açıldığı tarihte dava olunanın Türk Medeni Kanunu gereğince ikametgahı sayılan yer mahkemesinde bakılabileceği", 15. maddesinde; bu Kanunda sarahat bulunmayan hallerde Hukuk Muhakemeleri Kanunu hükümlerinin uygulanacağı belirtilmektedir.

Genel yetki kuralı dışında düzenleme öngörülmemiş olması karşısında, HMK'da yer verilen özel yetkiye ilişkin düzenlemelerin İş Mahkemelerinin yetkisinin belirlenmesinde dikkate alınması gerekmektedir.

Hukuk Muhakemeleri Kanununun 14. maddesi uyarınca; "Bir şubenin işlemlerinden doğan davalarda, o şubenin bulunduğu yer mahkemesi de yetkilidir".

Somut olayda davacının çalışmasının geçtiği yer Karahallı ilçesi olup, işyeri Uşak SGK il müdürlüğünde tescilli bulunmakla, Kurumca usulüne uygun yapılan yetki itirazına

istinaden Kurum merkezinin bulunduğu Ankara veya çalışmanın geçtiği işyerinin tescilli olduğu ve Kurum şubesinin bulunduğu Uşak İř Mahkemesi yetkili olduğundan bu doğrultuda karar vermek gerekirken, yazılı şekilde ve davacının yetki itirazına itibar edilerek hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

O halde, davalı Kurumun bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ: Hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle **BOZULMASINA**, bozma nedenine göre diğer temyiz itirazlarının incelenmesine şimdilik yerolmadığına, 28/02/2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.