

YARGITAY

7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2013/3200

Karar No. 2013/9844

Tarihi: 27.05.2013

İlgili Kanun / Madde

4857 S. İş. K/17

6100 S. HMK/31

- **HAKİMİN DAVAYI AYDINLATMA GÖREVİ**
-

ÖZETİ Mahkemece söz konusu dekonta kıdem tazminatı ödemesi olduğunun şerh düşülmediği gerekçe gösterilerek ödenen tutar mahsuba konu edilmemiştir. Davacı vekilinin anılan ödemenin kaynağı hakkında izahat getirmemiş olması nazara alındığında bu ödemenin nedeni hakkında tereddüt hasıl olmaktadır. Bu nedenle Mahkemece 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 31. maddesindeki hakimin davayı aydınlatma ödevine dair düzenlemeye dayanılarak davacı asilinin beyanına başvurulmalı eğer davacı bu ödemenin kıdem tazminatı dışında başka bir alacağa ait ödeme olduğuna dair beyanda bulunursa bu beyanın işyeri belgeleri ile birlikte değerlendirilmesi suretiyle sonuca varılması gerekli iken eksik araştırma ile hüküm kurulması isabetsiz olup bozma nedenidir.

Dava Türü : Alacak

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen hükmün, Yargıtayca incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmekle, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dosya incelendi, gereği görüldü:

1-Dosyadaki yazılara, hükmün Dairemizce de benimsenmiş bulunan yasal ve hukuksal gerekçeleriyle dayandığı maddi delillere ve özellikle bu delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazlarının reddine,

2-Davacı vekili; taraflar arasındaki iş sözleşmesinin emeklilik nedeniyle son bulunduğunu belirterek kıdem tazminatının tahsilini istemiştir.

Davalı vekili, idareye husumet yöneltilemeyeceğini beyanla davanın reddini talep etmiştir.

Mahkemece, toplanan kanıtlar ve bilirkişi raporuna dayanılarak davanın kabulüne karar verilmiştir.

Yargılamanın devamı sırasında davalı tarafın isteği üzerine davanın Seven İnş. Tem. Tur. Ve Tic. A.Ş.'ne ihbar edildiği ve ihbar olunanın Mahkemeye davacıya ödeme yapıldığını gösterir 22.10.2010 tarihli banka dekontu sunduğu anlaşılmıştır. Davacı vekili 25.12.2012 tarihli dilekçesi ile bu ödemenin kıdem tazminatı ödemesi olmadığını belirtmiş ancak ödemenin nedeni hakkında beyanda bulunmamıştır. Mahkemece söz konusu dekonta kıdem tazminatı ödemesi olduğunun şerh düşülmediği gerekçe gösterilerek ödenen tutar mahsuba konu edilmemiştir. Davacı vekilinin anılan ödemenin kaynağı hakkında izahat getirmemiş olması nazara alındığında bu ödemenin nedeni hakkında tereddüt hasıl olmaktadır. Bu nedenle Mahkemece 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 31. maddesindeki hakimin davayı aydınlatma ödevine dair düzenlemeye dayanılarak davacı asilinin beyanına başvurulmalı eğer davacı bu ödemenin kıdem tazminatı dışında başka bir alacağa ait ödeme olduğuna dair beyanda bulunursa bu beyanın işyeri belgeleri ile birlikte

değerlendirilmesi suretiyle sonuca varılması gerekli iken eksik araştırma ile hüküm kurulması isabetsiz olup bozma nedenidir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı nedenle BOZULMASINA, 27.5.2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.