

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/13807
Karar No.	2018/3582
Tarihi:	20.02.2018

İlgili Kanun / Madde

4857 S. İşK/41

- **SEFER BAŞINA ÜCRETLİ ÇALIŞMADA FAZLA ÇALIŞMANIN SADECE %50 ZAMLI KISMININ HESAPLANMASININ GEREKMEİ**

• **ÖZETİ** Somut uyuşmazlıkta, davacı işçinin; davalıya ait işyerinde mikser şoförü olarak ve sefer başına ücret ile çalıştığı anlaşılmaktadır.

Bu çalışma şekline göre, fazla mesailerinin zamsız kısmını aldığı kabulü ile fazla mesainin sadece %50 zamlı kısmının hesaplanıp hüküm altına alınması gerekirken, yanılığlı değerlendirme ile yazılı şekilde sonuca gidilmesi hatalıdır.

MAHKEMESİ :İŞ MAHKEMESİ

DAVA : Davacı-karşı davalı asıl davada kıdem tazminatı, ihbar tazminatı ile ücret alacağı, fazla mesai ücreti, genel tatil ücreti, hafta tatili ücreti, yıllık izin ücreti alacaklarının ödenmesi, davalı-karşı davacı ise karşı davada zamanaşımı itirazında bulunarak, davacının şirkete borcu bulunduğunu ve iş sözleşmesinin haklı nedenle sonlandırıldığını, herhangi bir alacağının da bulunmadığının tespiti davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle asıl davada kısmen gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine karşı davanın reddine ilişkin hüküm süresi içinde duruşmalı olarak temyizden incelenmesi davalı-karşı davacı avukatınca istenilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 20/02/2018 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalı-karşı davacı adına Avukat Emre Yıldırım geldi. Karşı taraf adına kimse gelmedi. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü:

A) Davacı-Karşı Davalı İsteminin Özeti:

Davacı-Karşı davalı vekili; müvekkilinin, davalıya ait işyerinde mikser şoförü olarak çalıştığını ve iş sözleşmesinin haklı bir neden olmaksızın feshedildiğini, işçilik alacaklarının da ödenmediğini ileri sürerek; kıdem ve ihbar tazminatları ile maaş, fazla mesai, hafta tatili, genel tatil ve yıllık izin ücreti alacaklarının tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

B) Davalı-Karşı Davacı Vekilinin Cevabının Özeti:

Davalı-Karşı davacı vekili; zamanaşımı itirazında bulunarak, davacının şirkete borcu bulunduğunu ve iş sözleşmesinin haklı nedenle sonlandırıldığını, herhangi bir alacağının da bulunmadığını savunmuştur.

C) Yerel Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece; asıl davanın kısmen kabulüne, karşı davanın ise reddine karar verilmiştir.

D) Temyiz:

Karar süresinde, davalı-karşı davacı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

E) Gerekçe:

1- Dosyadaki yazılara, delillerin taktirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı-karşı davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2- Somut uyuşmazlıkta, davacı işçinin; davalıya ait işyerinde mikser şoförü olarak ve sefer başına ücret ile çalıştığı anlaşılmaktadır.

Bu çalışma şekline göre, fazla mesailerinin zamsız kısmını aldığı kabulü ile fazla mesainin sadece %50 zamlı kısmının hesaplanıp hüküm altına alınması gerekirken, yanlış değerlendirme ile yazılı şekilde sonuca gidilmesi hatalıdır.

F) SONUÇ:

Temyiz olunan kararın yukarı açıklanan sebepten dolayı BOZULMASINA, davalı-karşı davacı yararına takdir edilen 1.630.00 TL duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının isteği halinde ilgiliye iadesine, 20.02.2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.