

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İşK/47

T.C.
YARGITAY
9. Hukuk Dairesi

Esas No. 2016/9399
Karar No. 2019/12911
Tarihi: 10.06.2019

● **ULUSAL BAYRAM VE GENEL TATİLLERDE ÇALIŞILMASI HALİNDE BİR YEVMİYE(7,5 SAATLİK) ÖDENMESİ GEREKTİĞİ**

ÖZETİ 4857 sayılı İş Kanunu'nun 47'nci maddesinde, Kanunun kapsamındaki işyerleri bakımından, ulusal bayram ve genel tatil günü olarak kabul edilen günlerde çalışma karşılığı olmaksızın o günün ücretinin ödeneceği, tatil yapılmayarak çalışıldığında ise, ayrıca çalışılan her gün için bir günlük ücretin ödenmesi gerektiği hükme bağlanmıştır.

Somut uyuşmazlıkta, ulusal bayram ve genel tatil ücretinin gün esası ile 1 yevmiye üzerinden, bir başka anlatımla 1 günlük yevmiye 7,5 saatlik normal çalışma karşılığının ücreti olduğundan, çalışılan her bir ulusal bayram ve genel tatil günü için 1 günlük yevmiye (7,5 saatlik ücret) üzerinden zamsız şekilde hesaplama yapılması gerekirken, hükme esas raporu hazırlayan bilirkişi tarafından 9 saat ve 1 günlük yevmiyenin 2 katı üzerinden zamlı ücretle hesaplama yapılmıştır. Mahkemece, hesap yöntemi hatalı olan bu rapora itibar edilerek anılan alacağın hüküm altına alınması isabetsiz olup, bozmayı gerektirmiştir.

DAVA: Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizen incelenmesi taraflar vekillerince istenilmekle, temyiz taleplerinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

A) Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili, müvekkilinin 01/02/2009 tarihinden 2011 yılı haziran ayına kadar davalı iş yerinde atölye ustabaşı olarak çalıştığını, son aldığı maaşın net 2.300,00 TL olduğunu, iş yerinde bir öğün yemek verildiğini ayrıca servis yardımı bulunduğunu, müvekkilinin haftanın 6 günü 08:00 ila 18:00 saatleri arasında çalıştığını, ayrıca haftanın en az 3 günü saat 18:00'den sonra saat 22:00'ye kadar çalıştığını, fazla mesai ücretlerinin ödenmediğini, müvekkilinin tüm resmi tatillerde çalıştığını ancak tatil ücretlerinin de ödenmediğini ileri sürerek, fazla mesai, ulusal bayram ve genel tatil alacaklarının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

B) Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili, müvekkiline ait iş yerinde fazla mesai yapılmasını ve ulusal bayram ve genel tatil günlerinde çalışılmasını gerektiren bir iş bulunmadığını, davacının müvekkili şirkette istifa ederek ayrıldıktan sonra dava dışı Viking International Limited şirketinde çalışmaya başladığını ve davacının bu şirketteki çalışması sonrası müvekkili şirketteki çalışmasını da kapsayacak şekilde ibraname vermesi nedeniyle müvekkilinden talep edebileceği hiçbir hak ve alacağının bulunmadığını savunarak, davanın reddini istemiştir.

C) Yerel Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, toplanan kanıtlar ve bilirkişi raporuna dayanılarak, karineye dayalı makul indirim (taksiri indirim) dışında, davanın kabulüne karar verilmiştir.

D) Temyiz:

Kararı taraflar vekilleri temyiz etmiştir.

E) Gerekçe:

1- Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre davacı vekilinin tüm, davalı vekilinin ise aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Ulusal bayram ve genel tatil çalışma ücretinin hesabı konusunda taraflar arasında uyuşmazlık bulunmaktadır.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 47'nci maddesinde, Kanunun kapsamındaki işyerleri bakımından, ulusal bayram ve genel tatil günü olarak kabul edilen günlerde çalışma karşılığı olmaksızın o günün ücretinin ödeneceği, tatil yapılmayarak çalışıldığında ise, ayrıca çalışılan her gün için bir günlük ücretin ödenmesi gerektiği hükme bağlanmıştır.

Somut uyuşmazlıkta, ulusal bayram ve genel tatil ücretinin gün esaslı ile 1 yevmiye üzerinden, bir başka anlatımla 1 günlük yevmiye 7,5 saatlik normal çalışma karşılığının ücreti olduğundan, çalışılan her bir ulusal bayram ve genel tatil günü için 1 günlük yevmiye (7,5 saatlik ücret) üzerinden zamsız şekilde hesaplama yapılması gerekirken, hükme esas raporu hazırlayan bilirkişi tarafından 9 saat ve 1 günlük yevmiyenin 2 katı üzerinden zamlı ücretle hesaplama yapılmıştır.

Mahkemece, hesap yöntemi hatalı olan bu rapora itibar edilerek anılan alacağın hüküm altına alınması isabetsiz olup, bozmayı gerektirmiştir.

F) SONUÇ:

Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebepten dolayı BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine 10/06/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.