

İlgili Kanun / Madde
5510 S. SSGSSK/68

T.C.
YARGITAY
21. Hukuk Dairesi

Esas No. 2018/4141
Karar No. 2019/2763
Tarihi: 09.04.2019

- İŞ KAZASI SONRASI İŞVERENİN SİGORTALIYA KARŞI VİZİTE KAĞIDI DÜZENLEMENİN DIŞINDA SAĞLIK YARDIMI YAPMA YÜKÜMLÜLÜĞÜNÜN OLMADIĞI
- İŞ KAZASI SONRASI HEM İŞÇİNİN HEM İŞVERENİN MUHATABININ KURUM OLDUĞU
- İŞ KAZASI SONRASI İŞÇİNİN PROTEZ TALEBİNİ İŞVERENE DEĞİL KURUMA YÖNELTMESİNİN GEREKMESİ

ÖZETİ İş kazasının meydana geldiği tarihte yürürlükte bulunan 5510 sayılı ve Genel Sağlık Sigortası Yasası; iş kazası nedeniyle işverenin sigortalısına karşı, işe Kurumca el koyuncaya kadar sağlık yardımlarını yapma ve vizite kağıdı düzenleme dışında bir yükümlülüğünü hükme bağlamamıştır. Aksine, iş kazasının oluşumundan itibaren her türlü sağlık yardımları ile Kurumun sorumlu olduğunu kabul etmiştir. Sözü edilen Yasanın iş kazası ve meslek hastalığı sigorta kolunun getiriliş amaç ve nedeni; sigortalıların belirtilen türde bir zararla karşılaşmaları halinde, onları doğrudan koruma altına alma ve kendilerine yardım yapacak Kuruluşu belirlemektir. Bu duruma göre, bir iş kazası nedeniyle, sigortalının başvuracağı mercii kendisini bu yönden güvenceye alan, Kurum ve onların sağlık kuruluşlarıdır. İşveren, bu tür zararlandırıcı olayların meydana gelmesi durumlarında; artık sigortalısına

karşı muhatap olmaktan çıkar, kurum doğrudan devreye girer. Esasen işveren de belirtilen sigorta kolu nedeniyle Yasanın belirlediği orandan prim ödemek ve ayrıca koşulları varsa, Kurumun yaptığı harcamaları kuruma geri vermekle sorumlu tutulmuştur. Bu nedenle, gerek sigortalı ve gerekse işveren, iş kazası ve meslek hastalığı sigorta kolundan birbirlerine karşı değil, doğrudan Kuruma karşı sorumludurlar.

Belirtilen nedenlerle, protez giderlerinden davalı işveren sorumlu değildir, bu talep Kurum'a yöneltilmelidir. Ancak, yerel mahkemece davacının protez gideri talebi hakkında olumlu veya olumsuz bir karar verilmemesi hatalı olmuştur.

DAVA: Davacılar, iş kazası sonucu maluliyetten doğan maddi ve manevi tazminatın ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme ilamında belirttiği şekilde, isteğin kısmen kabulüne karar vermiştir.

Hükmün taraf vekillerince temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okundu, işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar verildi.

Davalı vekilinin temyiz reddine dair 11/05/2018 tarihli ek kararın temyizi bakımından yapılan incelemede;

..... 2. İş Mahkemesi'nce verilen 24/03/2016 tarihli hükmün davalı vekili tarafından temyiz harcı yatırılarak 26/03/2016 tarihinde temyiz edildiği, eksik nispi temyiz harcının ödenmesi için davalı vekiline 16/03/2018 tarihinde muhthora tebliği ile 1 hafta kesin süre verildiği, davalı vekilince; harcın ölüm ve cismani neden olarak 1/20 olarak yatırıldığını ve ayrıca vekillikten istifa ettiğini ve tebligatın davalı asile yapılmasını istediğini belirtir 19/03/2018 tarihli dilekçe sunduğu, mahkemece, davalı vekilinin, geçen süre zarfında davalı asilin tebligata salih adresini bildirmediği, istifa eden vekilin, vekalet görevinin istifa dilekçesinin müvekkiline tebliğinden itibaren onbeş gün süre ile devam edeceğinden verilen kesin süre içerisinde temyiz harcı yatırılmadığından davalı yönünden temyiz isteminin reddine karar verildiği, temyiz reddine dair bu kararın davalı vekilince süresinde temyiz edildiği anlaşılmaktadır.

Davalı asil Tic. Ltd. Şti.' nin Memurluğundaki adresinin; “..... Cad. No:30“ olmasına rağmen, Mahkemece, vekillikten istifa dilekçesi ile nispi temyiz harcının tamamlanması için muhthora içerir tebligatın başka bir adrese yapıldığı ve tebligatın iade edildiği, böylelikle mahkemece, davalı şirketin Memurluğunda kayıtlı adresine usulüne uygun şekilde tebliğ yapılmadığı

anlaşılmaktadır. Bu kapsamda mahkemenin temyiz isteminin reddine ilişkin ek kararının bozularak kaldırılmasına ve asıl hükmün temyizini amaçlayan temyiz itirazlarının incelenmesine karar vermek gerekmiştir.

Dosyadaki yazılara, toplanan delillere, hükmün dayandığı gerekçeleri nedenler ile temyiz kapsam ve nedenlerine göre; davalının tüm, davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan kalan sair temyiz itirazlarının reddine,

Dava, zararlandırıcı iş kazası sonucu sürekli iş göremezliğe uğrayan sigortalının maddi ve manevi, yakınlarının ise manevi zararlarının giderilmesi istemine ilişkindir.

Davacı sigortalı, ıslah dilekçesi ile toplam, 94.135,32 TL maddi tazminat, 345.113,65 TL protez gideri talebinde bulunmuştur.

Mahkemece, da.....ın kısmen kabulüne, sigortalı lehine 94.135,32 TL maddi (fazlaya ilişkin talebin reddine), 20.000,00 TL manevi, eş lehine 3.000,00 TL manevi, çocuklar, anne ve baba lehine ayrı ayrı 2.000,00 TL manevi, çocuk Raife lehine 1.000,00 TL manevi tazminatın kaza tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, fazlaya ilişkin talebin reddine, karar verilmiştir.

Dosya kapsamından davacının iş kazası sonucu % 34,2 oranında sürekli iş göremezliğinin bulunduğu ve iş kazasının meydana gelişinde davacı sigortalının % 25, davalının % 75 oranında kusurlu oldukları anlaşılmaktadır.

1-İş kazasının meydana geldiği tarihte yürürlükte bulunan 5510 sayılı ve Genel Sağlık Sigortası Yasası; iş kazası nedeniyle işverenin sigortalısına karşı, işe Kurumca el koyuncaya kadar sağlık yardımlarını yapma ve vizite kağıdı düzenleme dışında bir yükümlülüğünü hükme bağlamamıştır. Aksine, iş kazasının oluşumundan itibaren her türlü sağlık yardımları ile Kurumun sorumlu olduğunu kabul etmiştir. Sözü edilen Yasanın iş kazası ve meslek hastalığı sigorta kolunun getiriliş amaç ve nedeni; sigortalıların belirtilen türde bir zararlar karşılımları halinde, onları doğrudan koruma altına alma ve kendilerine yardım yapacak Kuruluşu belirlemektir. Bu duruma göre, bir iş kazası nedeniyle, sigortalının başvuracağı mercii kendisini bu yönden güvenceye alan, Kurum ve onların sağlık kuruluşlarıdır. İşveren, bu tür zararlandırıcı olayların meydana gelmesi durumlarında; artık sigortalısına karşı muhatap olmaktan çıkar, kurum doğrudan devreye girer. Esasen işveren de belirtilen sigorta kolu nedeniyle Yasanın belirlediği orandan prim ödemek ve ayrıca koşulları varsa, Kurumun yaptığı harcamaları kuruma geri vermekle sorumlu tutulmuştur. Bu nedenle, gerek sigortalı ve gerekse işveren, iş kazası ve meslek hastalığı sigorta kolundan birbirlerine karşı değil, doğrudan Kuruma karşı sorumludurlar.

Belirtilen nedenlerle, protez giderlerinden davalı işveren sorumlu değildir, bu talep Kurum'a yöneltilmelidir. Ancak, yerel mahkemece davacının protez gideri talebi hakkında olumlu veya olumsuz bir karar verilmemesi hatalı olmuştur.

2-Öte yandan, davacıardan sadece sigortalı kendisi için maddi tazminat talebinde bulunmuş ve mahkemece hüküm altına alınmıştır. Diğer davacıların maddi tazminat talepleri olmamasına rağmen aleyhlerine vekalet ücretine hükmedilmesi hatalı olmuştur.

O halde davacının bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ: Hükümün yukarıda açıklanan nedenlerle **BOZULMASINA**, aşağıda yazılı temyiz harcının davalıya yükletilmesine, 09/04/2019 gününde oybirliğiyle karar verildi.