

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/19993
Karar No.	2016/18083
Tarihi:	18.10.2016

İlgili Kanun / Madde

5521 S. İşMK/1

- ***İŞÇİNİN AMİRİ HAKKINDA MANEVİ TAZMİNAT TALEPLİ AÇTIĞI DAVADA İŞ MAHKEMESİNİN GÖREVLİ OLACAĞI***

• **ÖZETİ** Dosya içeriğine göre, davacının davalı işçinin amiri konumunda olduğu, işveren adına hareket ettiği, taraflar arasında yaşandığı iddia edilen olayın nedeninin davacının davalı işçinin işyerindeki olumsuz hareketlerini işverene bildirmesi iddiasına dayandığı, davacının geniş anlamda işveren vekili, davalının işçi ile manevi tazminat istemine dayanak yapılan olayın da iş ilişkisinden kaynaklandığı dikkate alındığında İş Mahkemelerinin görevli olacağı açıktır. Mahkemece işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, görevsizlik kararı verilmesi hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir

DAVA : Davacı, manevi tazminatının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir. Yerel mahkemece, davalılardanA.Ş. yönünden reddine, ...'e karşı açılan dava hakkında görevsizlik kararı verilmiştir. Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

A) Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili; müvekkilinin 09/08/2011 - 08/05/2014 tarihleri arasında mali işler direktör

yardımcısı olarak çalıştığını, mali analiz kontrol müdürü ... ile iş yerinde tartışma yaşadıklarını ve ...'in müvekkiline hakaret ettiğini, müvekkilini tartakladığını, çalışanın başka bir çalışana hakaret etmesi halinde davalı işyerinin de manevi tazminattan sorumlu olduğunu iddia ederek, manevi tazminat isteminin davalılardan tahsilini talep etmiştir.

B) Davalı Cevabının Özeti:

Davalı ... A.Ş. vekili ; davacının manevi tazminat talebine konu olayları gerçeğe aykırı olarak izah ettiğini, manevi tazminat talep şartlarının oluşmadığını, manevi tazminat talebini kabul etmediklerini, talep edilen tazminat tutarının fahiş olduğunu, davacının anlattığı kavganın hayatın olağan akışına aykırı olduğunu, somut olayda tartışan iki kişinin de sorumlu olduğunu savunarak, davanın reddini talep etmiştir.

Davalı ... vekili ; öncelikle mahkemenin görevsiz olduğunu, müvekkili ile davacının MLP şirketinde bir süre birlikte çalıştıklarını, davacının birlikte çalışmış oldukları 5 ay boyunca müvekkilini sözlü olarak rahatsız ettiğini, müvekkili hakkında işe başlamasından kısa süre sonra üst yönetime iş veriyorum yapamıyor şeklinde mailler atmaya başladığını, müvekkilinin davacının mobingine maruz kaldığını, olay günü müvekkili ile davacı arasında sözlü münakaşa yaşandığını, ancak olayda hiçbir zaman darp veya hakaret söz konusu olmadığını, olaydan sonra tutanak tutulsa da bu tutanağın çalışanlar tarafından okunmadan iş yeri yönetiminin baskısı ve işten atılma korkusu ile imzaladıklarını savunarak, davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

C) Yerel Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece davalı şirket yönünden olayda şirketten kaynaklanan bir kusur olmaması ve şirketin herhangi bir sorumluluğu bulunmaması gerekçesiyle davanın reddine, davalı ...'e karşı açılan dava yönünden ise, davalı ile davacının konumları itibarıyla davacı ...'nin mali işler direktör yardımcısı ve davalı ...'in de mali analiz kontrol müdürü olduğu gözetildiğinde, işyerinde bu iki personelin aralarında geçen durum ile ilgili olarak genel mahkemelerin görevli olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmiştir.

D) Temyiz:

Kararı davacı vekili temyiz etmiştir.

E) Gerekçe:

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.
2-Davacı işçi ile davalı işçi arasında gerçekleştiği iddia olunan olay nedeniyle talep edilen manevi tazminat istemine yönelik olarak iş mahkemesinin görevli olup olmadığı taraflar arasında uyuşmazlık konusudur.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 2/4. maddesine göre işveren adına hareket eden ve işin, işyerinin ve işletmenin yönetiminde görev alan kimselere işveren vekili denir.

Diğer taraftan 5521 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu 1. maddesine göre, İş Kanununa göre işçi sayılan kimselerle işveren veya işveren vekilleri arasında iş akdinden veya iş Kanununa dayanan her türlü hak iddialarından doğan hukuk uyuşmazlıklar iş mahkemelerinde çözülür.

Dosya içeriğine göre, davacının davalı işçinin amiri konumunda olduğu, işveren adına hareket ettiği, taraflar arasında yaşandığı iddia edilen olayın nedeninin davacının davalı işçinin işyerindeki olumsuz hareketlerini işverene bildirmesi iddiasına dayandığı, davacının geniş anlamda işveren vekili, davalının işçi ile manevi tazminat istemine dayanak yapılan olayın da iş ilişkisinden kaynaklandığı dikkate alındığında İş Mahkemelerinin görevli olacağı açıktır. Mahkemece işin esasına girilerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, görevsizlik kararı verilmesi hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

F) Sonuç:

Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgisine iadesine, 18/10/2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.