

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/34106
Karar No.	2016/18361
Tarihi:	24.10.2016

<u>İlgili Kanun / Madde</u>
4857 S. İşK/18-21
6356 S. STSK/25

- **SENDİKAL ÖRGÜTLENMENİN ENGELLENMESİ**
- **SENDİKANIN YETKİ TESPİTİ İÇİN BAŞVURAMAZ HALE GELMESİ**
- **İSTİFALARLA SENDİKA ÜYE SAYISININ DÜŞMESİ**
- **SENDİKAL NEDENLERLE FESİH**
-
-

ÖZETİ ; Türk Metal – İş sendikasının 23.12.2014 tarihli yazısında; davacı ...'nın sendikal örgütlenmede öncü kişi olduğu, davacının işten çıkarılması ile örgütlenmenin yarıda kaldığı belirtilmiştir. Bozma sonrası aynı sendikanın 30.05.2016 tarihli yazısında ise; davacının iş akdinin fesih tarihinde (03.05.2014) davalı iş yerinde çalışan sendikalı işçi sayısının 31 olmasına rağmen, 30.05.2016 tarihi itibarıyla sendikalı işçi sayısının 8'e düştüğü, sendikadan bu tarih aralığında 5 işçinin istifa ederek üyeliğinin sona erdiği, sendikanın yasal yeter çoğunluğa ulaşamadığı için yetki prosedürünü başlatamadığı anlaşılmıştır. Davacı tanıkları da davacının sendikal faaliyette bulunması nedeni ile iş akdinin sona erdirildiğini doğrulamışlardır. Tüm bu deliller karşısında davacının iş akdinin feshinin sendikal nedene dayandığı anlaşılmış, mahkemenin aksi kabule dayanan kararının bozulması gerekmiştir.

MAHKEMESİ :İŞ MAHKEMESİ

DAVA : Davacı, feshin geçersizliğine, işe iadesine ve sendikal tazminata hükmedilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkemece, davanın kabulüne karar verilmiştir.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

A) Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili, davacının 23/12/2012 tarihinden itibaren davalı işyerinde çalışmakta iken iş akdinin herhangi bir sebep bildirilmeden ve hiç bir şekilde uyulmayarak, yazılı bildirim verilmeden işveren tarafından 03/05/2014 tarihinde feshedildiğini, işverenin iş akdi fesih sebebini bildirmediğini, ayrıca fesih sebebini işyerinde örgütlenen sendikaya müvekkilinin üye olması olduğunu, davalı işyerinde Türk Metal Sendikası teşkilatlanma çalışmalarına başladığını ve bu aşamada müvekkilinin bu sendikaya üye olduğunu, hatta diğer arkadaşlarını da üye olması için teşvik ettiğini , bu konuda çalışmalarda bulunduğunu, işyerinde bir sendikal teşkilatlanma çalışması olduğunu öğrenen işverenin, sendikal olmaya öncülük ettiğini istihbar ettiği müvekkilini farklı uygulamalar yaptığını, baskı kurmaya başladığını ve sendikaya üye olan birçok arkadaşı ile birlikte iş akdinin feshedildiğini iddia ederek sendikal tazminat talebinin kabulü ile davacının işe iadesine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

B) Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili, davacı işçinin iddialarının kabul edilebilir olmadığını, zira davacının işyerinde meydana gelen çalışmaktayken kendi isteği ile makina kısmına geçtiğini ve burada aşırı yorulduğunu ve işin ağır olduğundan bahisle tazminatını alarak çıkmak istediğini sözlü olarak defalarca bildirdiğini, son olarak bölüm ustası ile bu konuda sözlü tartışma yaşadığını ve durumu yazılı olarak müvekkil şirkete ilettiğini, yasal haklarını alarak işten ayrılmak istediğini ısrarla bildirmesi üzerine yasal haklarının hesaplanarak iş çıkışının sağlandığını, dava dilekçesinde bahsi geçen sendikal olması vb. sebeplerin tamamen gerçek dışı olduğunu savunarak davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

C) Yerel Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, Dairemiz'in " ...sendikal tazminat açısından araştırma yapılmasına " yönelik 2015/20125 Esas, 2015/30165 Karar sayılı bozma ilamına uyulmuş, yapılan yargılama sonunda; davacının işe iade isteminin kabulüne, sendikal tazminat isteminin reddine karar verilmiştir.

D) Temyiz:

Kararı taraflar vekilleri temyiz etmiştir.

E) Gerekçe:

Mahkemece, Dairemiz'in bozma ilamına uyularak davacının sendikal nedenle iş akdinin feshedilip- feshedilmediği araştırılmıştır. Ancak sendikal tazminat talebi hatalı şekilde reddedilmiştir.

Şöyle ki; Türk Metal – İş sendikasının 23.12.2014 tarihli yazısında; davacı ...'nın sendikal örgütlenmede öncü kişi olduğu, davacının işten çıkarılması ile örgütlenmenin yarıda kaldığı belirtilmiştir. Bozma sonrası aynı sendikanın 30.05.2016 tarihli yazısında ise; davacının iş akdinin fesih tarihinde (03.05.2014) davalı iş yerinde çalışan sendikal işçi

sayısının 31 olmasına rağmen, 30.05.2016 tarihi itibarıyla sendikal işçi sayısının 8'e düştüğü, sendikadan bu tarih aralığında 5 işçinin istifa ederek üyeliğinin sona erdiği, sendikanın yasal yeter çoğunluğa ulaşamadığı için yetki prosedürünü başlatamadığı anlaşılmıştır. Davacı tanıkları da davacının sendikal faaliyette bulunması nedeni ile iş akdinin sona erdirildiğini doğrulamışlardır. Tüm bu deliller karşısında davacının iş akdinin feshinin sendikal nedene dayandığı anlaşılmış, mahkemenin aksi kabule dayanan kararının bozulması gerekmiştir.

4857 sayılı İş Yasasının 20/3 maddesi uyarınca Dairemizce aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

HÜKÜM:

Yukarıda açıklanan gerekçe ile;

1. Mahkemenin kararının BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA,
 2. Davacının iş sözleşmesinin feshinin GEÇERSİZLİĞİNE ve davacının İŞE İADESİNE,
 3. Davacının iş akdinin sendikal neden ile feshedildiği anlaşıldığından, ödenmesi gereken tazminatın davacının başvurusu, işe başlatılıp başlatılmaması şartına bağlı olmaksızın fesih tarihinde yürürlükte olan 6356 sayılı Kanun'un 25/5. maddesi uyarınca davacının bir yıllık brüt ücreti tutarında BELİRLENMESİNE,
 4. Davacı işçinin işe iadesi için süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar en çok 4 aya kadar ücret ve diğer haklarının tahsilinin GEREKTİĞİNE,
 5. Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,
 6. Davacının yaptığı toplam 266.20 TL. yargılama giderinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine, davalının yaptığı yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,
 7. Karar tarihinde yürürlükte bulunan tarifeye göre belirlenen 1.800 TL. ücreti vekaletin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,
 8. Peşin alınan temyiz harcının isteği halinde ilgisine iadesine,
- Kesin olarak oybirliği ile 24.10.2016 tarihinde karar verildi.