

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2015/18633
Karar No.	2016/25719
Tarihi:	22.11.2016

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İşK. /41,46

- **HAFTA TATİLİ ALACAĞININ FAZLA ÇALIŞMA ALACAĞI İÇERİSİNDE TALEP EDİLMESİ**
- **AYRICA HAFTA TATİLİ ÜCRETİNİN TALEP EDİLMEDİĞİ FAZLA ÇALIŞMALAR İSTENİLDİĞİ DURUMLARDA YEDİ GÜN ÇALIŞILAN HAFTALARDA HAFTA TATİLİ GÜNÜ İÇİN YEDİ BUÇUK SAATLİK ÇALIŞMANIN FAZLA ÇALIŞMALAR İÇERİSİNDE HESAPLANABİLECEĞİ**

ÖZETİ Diğer taraftan, hükme esas alınan bilirkişi raporunda, yedi gün çalışılan haftalar bakımından, hafta tatili günü için yedibuçuk saatlik çalışmanın da fazla çalışma ücreti alacağı içerisinde değerlendirilerek hesaplama dahil edildiği anlaşılmaktadır. Her ne kadar dava dilekçesinin talep sonucunda, ayrıca hafta tatili ücreti talep edilmemiş ise de, dilekçenin açıklamalar kısmındaki beyanlardan, çalışma karşılığı hafta tatili ücreti alacağının da, fazla çalışma ücreti adı altında talep edildiği anlaşılmaktadır. Bu halde, yedi gün çalışılan haftalar bakımından, hafta tatili günü için yedibuçuk saatlik çalışmanın hesaplama dahil edilmesi sonuç itibarıyla yerinde görülmüştür.

DAVA : Taraflar arasındaki, fazla çalışma ücreti alacağının ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı sebeplerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalı ... İnşaat Taah. ve Turizm Tic. A.Ş.'den alınarak davacıya verilmesine ilişkin hükmün süresi içinde duruşmalı olarak temyizden incelenmesi davalı ... İnşaat Taah. ve Turizm Tic. A.Ş. avukatınca istenilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmaya tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 22.11.2016 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalı ... İnşaat Taah. ve Turizm Tic. A.Ş. adına vekili Avukat ... ve davalı ... İşletmesi Genel Müdürlüğü adına Avukat ... ile davacı adına vekili Avukat ... geldiler. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatların sözlü açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor sunuldu, dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkili işçinin fazla çalışma ücreti alacağının hüküm altına alınmasını talep etmiştir.

Davalılar vekilleri, davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece, toplanan deliller ve bilirkişi raporuna dayanılarak, davalı ... İşletmesi Genel Müdürlüğü bakımından davanın reddine, diğer davalı bakımından ise davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Kararı, davalı ... İnşaat Taah. ve Turizm Tic. A.Ş. vekili temyiz etmiştir.

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalı ... İnşaat Taah. ve Turizm Tic. A.Ş.'nin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-4857 sayılı İş Kanunu'nun 66/f. maddesinde, "Demiryolları, karayolları ve köprülerin yapılması, korunması ya da onarım ve tadili gibi, işçilerin yerleşim yerlerinden uzak bir mesafede bulunan işyerlerine hep birlikte getirilip götürülmeleri gereken her türlü işlerde bunların toplu ve düzenli bir şekilde götürülüp getirilmeleri esnasında geçen süreler" işçinin günlük çalışma süresinden sayılmıştır.

Somut uyuşmazlıkta, hükme esas alınan bilirkişi raporunda, 4857 sayılı Kanun'un 66/f. maddesi de nazara alınarak, haftalık fazla çalışma süresinin belirlenmesinde, bir hafta haftanın yedi günü, takip eden hafta ise haftanın altı günü olmak üzere, günlük çalışma süresinin 06:30-19:30 saatleri arasında olduğu esas alınmıştır. Ne var ki, tanık beyanları, 4857 sayılı Kanunu'nun 66/f. maddesi uyarınca yolda geçen sürelerin belirlenmesi bakımından netlik arz etmemektedir. Bu halde, tanıkların beyanlarına yeniden başvurularak bu yön aydınlatılmalı ve neticeye göre fazla çalışma ücreti alacağı yeniden değerlendirilmelidir.

Diğer taraftan, hükme esas alınan bilirkişi raporunda, yedi gün çalışılan haftalar bakımından, hafta tatili günü için yedibuçuk saatlik çalışmanın da fazla çalışma ücreti alacağı içerisinde değerlendirilerek hesaplamaya dahil edildiği anlaşılmaktadır. Her ne kadar dava dilekçesinin talep sonucunda, ayrıca hafta tatili ücreti talep edilmemiş ise de, dilekçenin açıklamalar kısmındaki beyanlardan, çalışma karşılığı hafta tatili ücreti alacağının da, fazla çalışma ücreti adı altında talep edildiği anlaşılmaktadır. Bu halde, yedi gün çalışılan haftalar bakımından, hafta tatili günü için yedibuçuk saatlik çalışmanın hesaplamaya dahil edilmesi sonuç itibarıyla yerinde görülmüştür.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, davalı ... İnşaat Taah. ve Turizm Tic. A.Ş. yararına takdir edilen 1.350,00 TL duruşma vekalet ücretinin davacıya yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 22.11.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.