

YARGITAY

9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2011/38981

Karar No. 2014/678

Tarihi: 21.01.2014

İlgili Kanun / Madde

6356 S. STK. /39

4857 S. İşK/47

- **CUMARTESİNİN TİS DEN DOĞAM AKDİ TATİL OLDUĞU**
- **TİS DEN DOĞAN AKDİ ATATİLLERDE ÇALIŞMAYA EN YÜKSEK İŞLETME KREDİSİ FAİZİ ÖDENECEĞİ**
- **PAZAR GÜNÜ TATİL OLMASININ YASADAN KAYNAKLANDIĞI MEVDUAT FAİZİNE TABİ OLCAGI**
-

ÖZETİ Davacı işçi dava dilekçesinde akti tatil ücreti ile hafta tatil ücretlerini ayrı ayrı talep ettiği halde hükme esas alınan bilirkişi raporunda her iki alacak talepleri tek bir rakam olarak hesaplanmıştır. Mahkemece akti tatil ve hafta tatili ücreti alacakları toplamı için en yüksek işletme kredisi faizine karar verilmiş, yine her iki istek bakımından aynı faiz türü hesabıyla işlemiş faize hükmedilmiştir. Cumartesi gününün tatil olarak toplu iş sözleşmesi ile öngörüldüğü anlaşılmakla, akti tatil çalışmaları karşılığı olan ücretlere en yüksek işletme kredisi faizi yürütülmesi yerinde ise de hafta tatili ücreti İş Kanunu'ndan doğmaktadır. Bu durumda hafta tatili ücreti için yasal faize karar verilmelidir. İşlemiş faiz hesabı bakımından da hafta tatili için en yüksek işletme kredisi faizi değil, yasal faiz dikkate alınmalıdır. Bu durumda gerekirse bilirkişiden ek hesap raporu alınarak akti tatil ve hafta tatili hesabı ayrıştırılmalı ve işlemiş faiz hesabı da ayrı ayrı yapılmak suretiyle faize dair hüküm kurulmalıdır

DAVA :Davacı, kıdem farkı ücreti, yıllık izin ücreti, ücret fark alacağı, akti tatil ücreti, hafta tatili ücreti, ilave tediye alacağı, akti ikramiye alacağı, kömür yardımı, otobüs kartı alacağı, koruyucu eşya yardımı, özendirme pirimi ile işlemiş faiz alacağı, ulusal bayram ile genel tatil ücreti alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi Ş.Çil tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı işçi, davalıya ait işyerinde temizlik işçisi olarak çalıştığını ve yaşlılık aylığı almak üzere emeklilik nedeniyle iş akdinin sonlandırıldığını, emeklilik sonrasında tazminat ve alacaklarına karşılık eksik ve faizsiz ödeme yapıldığını, davacının toplu iş sözleşmesine tabi olarak çalıştığını, haftanın 7 günü çalıştığını, cumartesi ve pazar günü çalışmalarının karşılığını alamadığını ileri sürerek, kıdem farkı, yıllık izin, ücret farkı, akti tatil ücreti, hafta tatili ücreti, ulusal bayram ve genel tatil ücreti, ilave tediye, akti ikramiye, kömür yardımı, otobüs kartı, koruyucu eşya yardımı ve özendirme pirimi ile işlemiş faiz alacaklarının tahsilini talep etmiştir.

Davalı işveren, davacının hizmetleri karşılığı olan kıdem tazminatının ve diğer alacaklarının ödendiğini, tüm ücretlerin itirazi kayıt düşülmeden kabul edildiğini ve bu nedenle davacının faiz talebinde gereksiz olduğunu, davacının herhangi bir ücret veya toplu iş sözleşmesi fark alacağı kalmadığını, ayrıca talep edilen alacaklarında 5 yıllık zaman aşımına uğradığını beyan ederek davanın reddini talep etmiştir. Mahkemece, davacının toplu iş sözleşmesine tabi olarak çalıştığı ancak haklarının eksik ödendiği gerekçesiyle hesap yönünden denetime elverişli şekilde düzenlenen bilirkişi raporu doğrultusunda izin

ücreti, akdi- hafta tatili ücreti, taşıt yardımı, ilave tediye alacağı, akdi ikramiye alacağı, yakacak yardımı, akdi hafta tatili ücreti faiz alacağı, taşıt yardımı faiz alacağı, akdi ikramiye faiz alacağı, yakacak yardımı faiz alacağına hükmedilmiştir. Diğer isteklerin reddine karar verilmiştir.

Kararı yasal süresi içinde davalı vekili temyiz etmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Davacı işçi dava dilekçesinde akti tatil ücreti ile hafta tatil ücretlerini ayrı ayrı talep ettiği halde hükme esas alınan bilirkişi raporunda her iki alacak talepleri tek bir rakam olarak hesaplanmıştır. Mahkemece akti tatil ve hafta tatili ücreti alacakları toplamı için en yüksek işletme kredisi faizine karar verilmiş, yine her iki istek bakımından aynı faiz türü hesabıyla işlemiş faize hükmedilmiştir. Cumartesi gününün tatil olarak toplu iş sözleşmesi ile öngörüldüğü anlaşılmakla, akti tatil çalışmaları karşılığı olan ücretlere en yüksek işletme kredisi faizi yürütülmesi yerinde ise de hafta tatili ücreti İş Kanunu'ndan doğmaktadır. Bu durumda hafta tatili ücreti için yasal faize karar verilmelidir. İşlemiş faiz hesabı bakımından da hafta tatili için en yüksek işletme kredisi faizi değil, yasal faiz dikkate alınmalıdır. Bu durumda gerekirse bilirkişiden ek hesap raporu alınarak akti tatil ve hafta tatili hesabı ayrıştırılmalı ve işlemiş faiz hesabı da ayrı ayrı yapılmak suretiyle faize dair hüküm kurulmalıdır.

3- Yıllık izin ücreti İş Kanunu'ndan, ilave tediye ücreti ise 6772 sayılı Yasadan doğmaktadır. Toplu iş sözleşmesine dayanmayan her iki istek bakımından yasal faiz yerine en yüksek işletme kredisi faizine hükmedilmesi de hatalı olup ayrı bir bozma nedenidir.

Sonuç: Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebeplerle BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine 21.01.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.