

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2016/7229
Karar No.	2016/9485
Tarihi:	28.03.2016

İlgili Kanun / Madde
6100 S. HMK. /150

- SÜRESİ İÇERİSİNDE VERİLEN YENİLEME DİLEKÇESİNİN HARÇ YATIRILMADIĞI İÇİN RET EDİLMESİ İÇİN MAHKEMENİN HARÇ YATIRILMASI KONUSUNDA İHTAR GÖNDERMİŞ OLMASININ GEREKMESİ***

ÖZETİ Davacı vekili ortamından gönderdiği elektronik imzalı 26.05.2015 tarihli dilekçesi ile, bir aylık süreden sonra ve üç aylık kanuni süre içerisinde yenileme talebinde bulunmuş, ancak yenileme harcını ödememiştir. Mahkemece, bir haftalık kesin süre içerisinde yenileme harcının ödenmesi gerektiği yönünde dilekçe üzerine havale açılmış ve kanuni süre içerisinde usulüne uygun yenileme talebinde bulunulmadığı gerekçesi ile dava açılmamış sayılmıştır. Ancak mahkemece yenileme harcı ödenmesi konusunda davacı tarafa muhtıra çıkartıldığına dair dosya içerisinde belge bulunmamaktadır. Harca tabi davalarda davanın açılma tarihi (Davanın yenilenme tarihi), harcın yatırıldığı tarihtir. Fakat harç sebebiyle yenileme dilekçesinin zamanında verilmediğinin kabulü için, mahkeme kalemince harcın istenmesine rağmen yatırılmadığının belgelenmesi gereklidir. Bu konuda 25.01.1985 gün ve 5-1 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararının kıyasen uygulanmalıdır. Bu hususta davacı vekiline herhangi bir süre verilmeden ve mahkeme kalemince harcın istenmesine rağmen yatırılmadığı belgelenmeden davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi

doğru değildir. Dosya içeriğine göre, davacı vekili yenileme harcını muhtıra olmaksızın 14.09.2015 tarihinde ödemiştir. Anılan sebeplerle, süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulduğunun kabulü ile yargılamaya devam edilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile davanın açılmamış sayılması hatalı olup bozmayı gerektirmiştir

DAVA : Davacı, kıdem, ihbar tazminatı, ücret, fazla çalışma, ulusal bayram ve genel tatil ile yıllık izin ücreti alacaklarının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir. Mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır. Hüküm duruşmalı olarak süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş ise de; işin mahiyeti itibarıyla duruşma isteminin reddine, incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verilmiş olmakla dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı, iş sözleşmesinin davalı taraından haklı sebep olmadan feshedildiğini belirterek birkısım işçilik alacaklarının hüküm altına alınmasını talep etmiştir.

Davalı vekili davanın reddini savunmuştur.

Mahkemece davanın kısmen kabulüne ilişkin verilen karar davalı tarafın temyizi üzerine Dairemizin 05.04.2013 tarih ve 2012/19653 Esas-2013/7352 Karar sayılı kararı ile bozulmuştur. Yargıtay bozma ilamına uyulmasından sonra yapılan yargılama sırasında, dosyanın işlemden kaldırıldığı tarihten itibaren üç aylık kanuni süre içerisinde yenileme talebinde bulunulmuşsa da yenileme harcının verilen kesin süre içerisinde ödenmediği gerekçesi ile davanın açılmamış sayılmasına karar verilmiştir.

Karar, süresi içinde davacı tarafından temyiz edilmiştir.

6100 Sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 150/1. maddesinde; "Usulüne uygun şekilde davet edilmiş olan taraflar duruşmaya gelmedikleri ve gelip de davayı takip etmeyeceklerini bildirdikleri taktirde dosyanın işlemden kaldırılmasına karar verilir" düzenlemesi yer almaktadır.

150/4. maddesi ise "Dosyası işlemden kaldırılmış olan dava, işlemden kaldırıldığı tarihten başlayarak üç ay içinde taraflardan birinin dilekçe ile başvurusu üzerine yenilenebilir. Yenileme dilekçesi duruşma, gün, saat ve yeri ile birlikte taraflara tebliğ edilir. Dosyanın işlemden kaldırıldığı tarihten başlayarak bir ay geçtikten sonra yenileme talebinde bulunulursa, yeniden harç alınır, bu harç yenileyen tarafça ödenir ve karşı tarafa yükletilemez. Bu şekilde harç verilerek yenilenen dava, eski davanın devamı sayılır" hükmünü içermektedir.

492 Sayılı Harçlar Kanunu'nun 7. maddesinde de; "Muameleden kaldırılan dosya, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununda belirtilen süre içinde yenilenmediği takdirde, davanın görülebilmesi yeniden harç verilmesine bağlıdır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Yargıtay İçtihadı Birleştirme Büyük Genel Kurulunun 25.01.1985 gün ve 1984/5 esas 1985/1 sayılı kararında, harç ödenmesinin talepte bulunanın tek başına yapacağı bir işlem olmayıp, yetkili görevlinin önüne gelen işlemi tamamlama görevinin sonucu ve talepte bulunanla birlikte ortaklaşa yapılması gereken bir işlem olduğu vurgulanmıştır. Talepte bulunanın harç yatırmak istediği halde görevlinin almadığını belgeleyip ispatlaması olanaksız derecede güç olmasına karşılık, görevlinin ilgiliden bu harcı istediğini ve fakat ilgilinin yatırmadığını dilekçeye düşeceği bir yazıyla veya tutanak

düzenleyerek ispatlaması daha kolay ve hatta görevi gereği olduğu açıklanmıştır. Somut olayda, davacı vekili duruşma günü ve saatinden haberdar olduğu halde 15.04.2015 tarihli duruşmaya katılmamış ve mahkemece dosya işleminden kaldırılmıştır. Davacı vekili ortamından gönderdiği elektronik imzalı 26.05.2015 tarihli dilekçesi ile, bir aylık süreden sonra ve üç aylık kanuni süre içerisinde yenileme talebinde bulunmuş, ancak yenileme harcını ödememiştir. Mahkemece, bir haftalık kesin süre içerisinde yenileme harcının ödenmesi gerektiği yönünde dilekçe üzerine havale açılmış ve kanuni süre içerisinde usulüne uygun yenileme talebinde bulunulmadığı gerekçesi ile dava açılmamış sayılmıştır. Ancak mahkemece yenileme harcı ödenmesi konusunda davacı tarafa muhtıra çıkartıldığına dair dosya içerisinde belge bulunmamaktadır. Harca tabi davalarda davanın açılma tarihi (Davanın yenilenme tarihi), harcın yatırıldığı tarihtir. Fakat harç sebebiyle yenileme dilekçesinin zamanında verilmediğinin kabulü için, mahkeme kalemince harcın istenmesine rağmen yatırılmadığının belgelenmesi gereklidir. Bu konuda 25.01.1985 gün ve 5-1 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararının kıyasen uygulanmalıdır. Bu hususta davacı vekiline herhangi bir süre verilmeden ve mahkeme kalemince harcın istenmesine rağmen yatırılmadığı belgelenmeden davanın açılmamış sayılmasına karar verilmesi doğru değildir. Dosya içeriğine göre, davacı vekili yenileme harcını muhtıra olmaksızın 14.09.2015 tarihinde ödemıştır. Anılan sebeplerle, süresi içerisinde yenileme talebinde bulunulduğunun kabulü ile yargılamaya devam edilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile davanın açılmamış sayılması hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Hükmün yukarıda açıklanan sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 28.03.2016 tarihinde oybirliği ile karar verildi.