

İlgili Kanun / Madde
1475 S.İşK/14

T.C
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2006/22698
Karar No: 2007/9235
Tarihi: 02.04.2007

- İŞYERİNİN DEVİRİ NEDENİYLE FARKLI İŞVERENLER YANINDA ÇALIŞMA
- KIDEM TAZMİNATININ TOPLAM SÜRE ÜZERİNDEN HESAPLANMASININ GEREKMESİ
- KIDEM TAZMİNATINDAN DEVİR EDEN İŞVERENİN DEVİR TARİHİNDEKİ ÜCRET VE ÇALIŞTIRMA SÜRESİYLE ORANTILI OLARAK SORUMLU OLACAĞI

ÖZETİ: Dairemizin bozma kararında "...çalışılan tüm süreler birleştirilmen ve davalı gerçek şahıs işverenin sorumluluğu kendi çalıştırdığı süre ve son ücret seviyesi ile sınırlı tutulmalıdır" denildiği halde davalı Yusuf İzzettin Kartal hakkında işçiyi çalıştırdığı sürenin bir yıldan az olduğu gerekçe gösterilerek işçiyi çalıştırdığı sürenin ve devir esnasındaki ücretin oranlanmak sureti ile sorumluluğuna karar vermek gerekirken yazılı şekilde kabulü hatalıdır.

DAVA: Davacı, kıdem tazminatının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına alınmıştır. Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarıncı temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Davacının temyizine gelince;

Dairemizin bozma kararında "...çalışılan tüm süreler birleştirilmen ve davalı gerçek şahıs işverenin sorumluluğu kendi çalıştırdığı süre ve son ücret seviyesi ile

Yargıtay Kararları

sınırlı tutulmalıdır" denildiği halde davalı Yusuf İzzettin Kartal hakkında işçiyi çalıştırdığı sürenin bir yıldan az olduğu gerekçe gösterilerek işçiyi çalıştırdığı sürenin ve devir esnasındaki ücretin oranlanmak sureti ile sorumluluğuna karar vermek gerekirken yazılı şekilde kabulü hatalıdır.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 2.4.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.