

İlgili Kanun / Madde  
4857 S.İşK/41

T.C  
YARGITAY  
9.HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2006/22706  
Karar No: 2007/8208  
Tarihi: 22.03.2007

- FAZLA ÇALIŞMANIN 1475 SAYILI YASA DÖNEMİNDE HAFTALIK 45 SAATİ AŞAN ÇALIŞMALAR OLMASI
- GÜNLÜK 11 SAATİ VEYA HAFTALIK 45 SAATİ AŞAN ÇALIŞMALARIN 4857 SAYILI YASAYA GÖRE FAZLA ÇALIŞMA OLDUĞU

**ÖZETİ:** 1475 ve 4857 sayılı kanunlarda fazla çalışma süresinin haftalık çalışma süresi üzerinden belirleneceği düzenlenmiştir. Haftalık normal 45 saatlik çalışmayı aşan süreler fazla çalışma kabul edilmelidir. Ayrıca 4857 sayılı Yasa döneminde yapılan fazla çalışmalar haftalık 45 saati aşmasa da günlük 11 saati aşan süre fazla mesai olarak değerlendirilmelidir. Buna göre öncelikle, davalı işyerinden hafta içi normal mesai saatlerinin kaçta başlayıp kaçta bittiği, hafta tatilinin ve normal çalışma günlerinin kaç gün olduğu saptanmalı, nöbet çizelgeleri yıl ve ayları denetlemeye elverişli şekilde belirtilerek getirilip dosya içine konulmalıdır.

**DAVA:** Davacı, fazla mesai ile genel tatil ücretinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

## Yargıtay Kararları

2-Davacı, normal mesai dışında hafta içi 15,hafta sonu 24 saat olmak üzere haftada 5-6 kez nöbet tuttuğunu ileri sürerek fazla çalışma ücretlerinin tahsilini istemiştir.

Mahkemece isteğin kabulüne karar verilmiş; çalışmaların imza föyü ve resmi belgelere dayandığından söz edilerek indirim yapılmamıştır.

Dosyada mevcut nöbet listeleri denetlemeye elverişli değildir. Dosya içerisinde dava konusu tüm dönemi kapsayan nöbet çizelgesi bulunmamaktadır. Mevcutların bazılarının hangi yılın aylarına ait olduğu da anlaşılamamaktadır. Ayrıca, hükme esas bilirkişi raporunda davacının şahsi sicil dosyasında yıllık ya da mazeret İzine gidiş dönüş tarihleri de nöbet çizelgeleriyle denetlemeye elverişli şekilde karşılaştırılmamıştır.

Mahkemenin kabulünün aksine, davacıya ait imza föyleri bulunmamaktadır. Davalının cevap dilekçesinde ve çalıştığı hastaneden alınan yazıda, giriş çıkışlarda manyetik kayıtla tutulduğu ancak sistemdeki teknik arıza nedeniyle geriye doğru döküm alınmadığı bildirilmiştir.

1475 ve 4857 sayılı kanunlarda fazla çalışma süresinin haftalık çalışma süresi üzerinden belirleneceği düzenlenmiştir. Haftalık normal 45 saatlik çalışmayı aşan süreler fazla çalışma kabul edilmelidir. Ayrıca 4857 sayılı Yasa döneminde yapılan fazla çalışmalar haftalık 45 saati aşmasa da günlük 11 saati aşan süre fazla mesai olarak değerlendirilmelidir. Buna göre, öncelikle, davalı işyerinden hafta içi normal mesai saatlerinin kaçta başlayıp kaçta bittiği, hafta tatilinin ve normal çalışma günlerinin kaç gün olduğu saptanmalı, nöbet çizelgeleri yıl ve ayları denetlemeye elverişli şekilde belirtilerek getirilip dosya içine konulmalıdır.

Davacıya ait imza föyleri bulunmadığına göre, taraflardan varsa diğer delilleri istenmeli, tanıkları varsa usulüne uygun olarak dinlenmelidir.

Davalı ısrarla, nöbet tutan personelin ertesi gün izin kullandığını savunduğuna göre, bu hususa ilişkin kayıtlar varsa getirilmeli, tanıklardan sorulup açıklattırılmalıdır.

Tüm bu işlemler tanılandıktan sonra, bilirkişiden denetlemeye elverişli rapor alınarak sonucuna göre bir karar verilmelidir. Eksik soruşturma ile yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

3-Davalı, davacı ve benzeri çalışanlara "Ek Ödeme" adı altında bir ödeme yapıldığını savunmuştur. Bu ödeme ile ilgili belge ve bilgiler getirilmeli, niteliği ve ne için ödendiği saptanmalı, dava konusu alacaklar için ödenmiş ise mahsup edilmelidir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 22.3.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.