

İlgili Kanun / Madde
4857 S.İşK/2
2822 S.TSGLK/13,14

T.C
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2006/10545
Karar No: 2007/9282
Tarihi: 03.04.2007

- MUVAZAA
- HATALI BİLİRKİŞİ RAPORUNUN HÜKME ESAS ALINAMAYACAĞI

ÖZETİ: Dosyaya sunulan SSK. Aylık Prim ve Hizmet Belgeleri, Protokol, Yargıtay Kararı üye kayıt fişleri ve tüm dosya kapsamından başvuru tarihi itibarıyla tespiti konu işyerinde Sosyal Güvenlik destek Primi ile çalışan iki işçi dahil Meteksan A.Ş.'in 86 işçisi olduğu, bu işçilerle birlikte Yargıtay ilamında asıl işveren Meteksan A.Ş. işçisi kabul edilen Mehmet Yavuz ile aynı durumda olup asıl İşlerde çalışan, ancak Turkofon A.Ş.'in işçisi olduğu iddia edilen 149 işçinin de 4857 sayılı yasanın 2/son maddesi uyarınca davalı işveren işçisi olarak kabul edilip: çoğunluk tespitinde nazara alındığında toplam işçi sayısının 235, davacı sendikanın üye sayısının ise 152'i olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda İşveren Meteksan A.Ş. 'nin SSK işyeri sigorta numarasına girişleri yapılan ve asıl işverenin işçileri ilt birlikte asıl işlerde çalıştırılan Turkofon A.Ş. 'in işçisi oldukları savunulan 149 işçinin çoğunluk tespitinde toplam işçi ve üye sayısında dikkate alınması gerekir iken Turkofon A.Ş. 'nin 1013552 nolu başka bir işkolunda bulunan davalı şirket ile ilgisi, olmayan işyerinde çalışan 12 işçisini yetki tespitinde nazara alınarak hazırlanan rapora göre karar verilmesi doğru değildir. Sonuç itibarıyla davacı sendikanın tespiti konu işyerinde başvuru

tarihi itibarıyla çalışan işçilerin üye çoğunluğuna sahip olduğu saptandığından hatalı rapora dayanılarak verilen kararın bozularak ortadan 'kaldırılmasına ve itirazın kabulüne karar verilmesi gerekmiştir.

DAVA: Türkiye Selüloz Kağıt ve Mam. İşçileri Sen. Gen. Merk. (Selüloz-İş) adına Av. M.Ö. ile 1- Çalışma ve Sosyal Güv. Bak. adına Av. A.K. 2- Meteksan Mat. ve Tek. San. Tic. A.Ş. adına Av. E. G. aralarındaki dava hakkında Ankara 5. İş. Mahkemesinden verilen 22.2.2007 günlü v 13/30 sayılı hüküm, davacı avukatınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereç Konuşulup düşünüldü:

Davacı sendika, davalı işveren Meteksan A.Ş.'in Beytepe/Ankara adresinde kurulu Kağıt Fabrikası işyerinde çoğunluk tespiti yapılması için Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na başvurduklarını, bunun üzerine Bakanlık tarafından olumsuz yetki tespiti yapıldığını, yetki ispitinde işyerinde yapılan asıl işini bir bölümünün muvazaalı şekilde Turkofon A:Ş 'nin işçi olarak gösterilen işçilerin ve üyelerinin dikkate alınmadığını ileri sürerek Bakanlığın 2.1.2006 tarih ve 263 sayılı olumsuz yetki tespitinin iptaline, anılan işyerinde çalışan işçilerinin üye çoğunluğuna sahip bulduklarının tespitine karar verilmesini istemiştir.

Davalılar muvazaa iddiasının gerçeği yansıtmadığını, yapılan tespitini doğru olduğunu belirterek davanın reddini istemiştir.

Mahkemeye Turkofon A.Ş, işçisi olarak gösterilen 12 işçinin davalı işveren işçisi olarak kabul edilmesi toplam işçi ve üye sayısına dahil edildiğinde dahi davacı sendikanın yasal çoğunluğu sağlayamadığı gerekçesi ile davanın reddine kara verilmiştir.

Dosya ya sunulan SSK. Aylık Prim ve Hizmet Belgeleri, Protokol, Yargıtay Kararı üye kayıt fişleri ve tüm dosya kapsamından başvuru tarihi itibarıyla tespiti konu işyerinde Sosyal Güvenlik destek Primi ile çalışan iki işçi dahil Meteksan A.Ş.'in 86 işçisi olduğu, bu işçilerle birlikte Yargıtay ilamında asıl işveren Meteksan A.Ş. işçisi kabul edilen Mehmet Yavuz ile aynı durumda olup asıl İşlerde çalışan, ancak Turkofon A.Ş.'in işçisi olduğu iddia edilen 149 işçinin de 4857 sayılı yasanın 2/son maddesi uyarınca davalı işveren işçisi olarak kabul edilip: çoğunluk tespitinde nazara alındığında toplam işçi sayısının 235, davacı sendikanın üye sayısının ise 152' olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda İşveren Meteksan A.Ş.'nin SSK işyeri sigorta numarasına girişleri yapılan ve asıl işverenin işçileri ilt birlikte asıl işlerde çalıştırılan Turkofon A.Ş.'in işçisi oldukları savunulan 149 işçinin çoğunluk tespitinde toplam işçi ve üye sayısında dikkate alınması gerekir iken Turkofon A.Ş.'nin 1013552 nolu başka bir işkolunda bulunan davalı şirket ile ilgisi, olmayan işyerinde çalışan 12 işçisini yetki tespitinde nazara alınarak hazırlanan rapora göre karar verilmesi doğru değildir. Sonuç itibarıyla davacı

Yargıtay Kararları

sendikanın tespiti konu işyerinde başvuru tarihi itibarıyla çalışan işçilerin üye çoğunluğuna sahip olduğu saptandığından hatalı rapora dayanılarak verilen kararın bozularak ortadan kaldırılmasına ve itirazın kabulüne karar verilmesi gerekmektedir.

SONUÇ: Yukarıda gösterilen sebepler ile :

1- Ankara 5. İş Mahkemesinin 22.2.2007 tarih ve 13-30 sayılı kararının **BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA,**

2- İtirazın kabulü ve Çalınma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'nın 2.1.2006 tarihli ve 17-263 sayılı olumsuz yetki tespit yazısının **İPTALİNE,**

3- İtiraz eden Selüloz-İş Sendikasının tespiti konu işyerinde çalışan işçileri üye çoğunluğuna sahip bulunduğunun **TESPİTİNE,**

4- Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,

5- Davacı tarafından yapılan 638,40 YTL'nin (Bakanlık harçtan başışık olmak kaydı ile) yargılama gideri ile 450 YTL. Vekalet ücretinin davalılardan birlikte tahsili il davacıya verilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine 2822 sayılı yasanın 15/2. fıkrası uyarınca kesin olarak, 3.4.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.