

YARGITAY

22. HUKUK DAİRESİ

Esas No.	2014/11693	<u>İlgili Kanun / Madde</u>
Karar No.	2014/12407	4857 S. İŞK. /2, 18-21
Tarihi:	12.05.2014	

- **GEÇERLİ FESİH KOŞULLARI BULUNSA DA YAZILI YAPILMAYAN FESHİN GEÇERSİZ OLACAĞI**

ÖZETİ Somut olayda, her ne kadar davacının işe iade talebi mahkemece ilkokul mezunu olması nedeniyle reddedilmiş ise de davacının iş sözleşmesinin feshinin işveren açısından geçerli sebebi olduğu halde davalı tarafça, 4857 sayılı kanunun 19/I maddesi uyarınca fesih bildirimının davacıya yazılı şekilde yapılmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle feshin geçersiz olduğu nazara alınarak davanın kabulü gerekirken yazılı şekilde reddine karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

DAVA : Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, isteğin reddine karar vermiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi M. Yurtsever tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili, müvekkilinin davalı Asıl işveren Kredi Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Sivas Yurt müdürlüğüne ait işyerinde alt işveren On Özel Güvenlik Hiz. Ltd. Şti. işçisi olarak çalışmakta olduğunu, iş sözleşmesinin haklı ve geçerli sebep olmadan, bildirmsiz olarak feshedildiğini ileri sürerek feshin geçersizliğine, işe iadesine ve diğer kanuni haklarının belirlenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalı şirket vekili, davacının asıl ve tek işverenin diğer davalı kurum olduğunu belirterek öncelikle davanın husumetten, yine davacının belirli süreli iş sözleşmesi ile çalıştığı gerekçesiyle davanın esastan reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı Kurum vekili ise, zamanaşımı, yetki ve husumet itirazında bulunarak öncelikle davanın usulden reddini, ayrıca davacının belirli süreli iş sözleşmesi ile çalıştığı gerekçesiyle davanın esastan reddini savunmuştur.

Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanunun Uygulanması Hakkında Yönetmelik ve Özel Güvenlik Elemanı olarak çalışabileceklerin şartlarına ilişkin Teknik Şartnamede değişiklik meydana geldiği, bu değişiklik nedeni ile tanık beyanları ile de sabit olduğu üzere; davacı gibi lise mezunu olmayan başka personelinde işine son verildiği anlaşıldığından feshin geçerli sebebe dayandığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Temyiz:

Kararı davacı vekili temyiz etmiştir.

Gerekçe:

Taraflar arasındaki uyuşmazlık iş sözleşmesinin geçerli nedenle feshedilip edilmediği noktasındadır.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 18. maddesine göre otuz veya daha fazla işçi çalıştıran işyerlerinde en az altı aylık kıdemi olan işçinin belirsiz süreli iş sözleşmesini fesheden işveren, işçinin yeterliliğinden veya davranışlarından ya da işletmenin, işyerinin veya işin gereklerinden kaynaklanan geçerli bir sebebe dayanmak zorundadır.

4857 sayılı Kanun'un 19. maddesinin birinci fıkrasına göre işveren fesih bildirimini yazılı yapmak ve fesih sebebini açık ve kesin bir şekilde belirtmek zorundadır. Fesih bildirimini yazılı yapılmamışsa veya fesih sebebi açık ve kesin bir şekilde belirtilmemişse aynı Kanun'un 21. maddesi gereğince geçerli sebep gösterilmediği kabul edilir.

4857 sayılı Kanun'un "İşverenin haklı nedenle derhal fesih hakkı" başlığını taşıyan 25. maddesinin son fıkrasına göre işverenin haklı sebebe dayanarak iş sözleşmesini feshettiği durumda fesih bildirimini yazılı yapılması şartı aranmaz.

Dosya içeriğinden, davacının belirli süreli iş sözleşmesi ile güvenlik görevlisi olarak 01.02.2008 tarihinden 31.12.2012 tarihine kadar davalı asıl işverenin yanında değişen alt işverenler nezdinde çalıştığı, davacının özel güvenlik elemanlarının çalışmasına ilişkin yönetmelik ve teknik şartnamede yer alan eğitim kriteri şartını taşımadığı gerekçesiyle iş sözleşmesinin feshedildiği anlaşılmaktadır.

Somut olayda, her ne kadar davacının işe iade talebi mahkemece ilkökul mezunu olması nedeniyle reddedilmiş ise de davacının iş sözleşmesinin feshinin işveren açısından geçerli sebebi olduğu halde davalı tarafça, 4857 sayılı kanunun 19/1 maddesi uyarınca fesih bildirimini davacıya yazılı şekilde yapılmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenle feshin geçersiz olduğu nazara alınarak davanın kabulü gerekirken yazılı şekilde reddine karar verilmesi bozmayı gerektirmiştir.

Belirtilen nedenlerle, 4857 sayılı Kanun'un 20. maddesinin 3. fıkrası uyarınca, hükmün bozulmak suretiyle ortadan kaldırılması ve aşağıdaki gibi karar verilmesi gerekmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan gerekçe ile;

1-Mahkemenin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararının **BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA**,

2-İşverence yapılan **FESHİN GEÇERSİZLİĞİNE** ve davacının davalı **ON ÖZEL GÜVENLİK HİZMETLERİ LİMİTED ŞİRKETİ'nde** işine iadesine,

3-Davacının kanuni sürede işe başvurmasına rağmen, işverenin süresi içinde işe başlatmaması halinde davalılar tarafından müştereken ve müteselsilen ödenmesi gereken tazminat miktarının fesih nedeni ve kıdemi dikkate alınarak dört aylık ücreti olarak belirlenmesine,

4-Davacının işe iade için işverene süresi içinde başvurması halinde hak kazanılacak olan ve kararın kesinleşmesine kadar doğmuş bulunan en çok dört aylık ücret ve diğer haklarının davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya ödenmesi gerektiğinin belirlenmesine, davacının işe başlatılması halinde varsa ödenen ihbar ve kıdem tazminatının bu alacaktan mahsubuna,

5-Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,

6-Davacı vekille temsil edildiğinden, karar tarihinde yürürlükte olan tarifeye göre 1.500,00 TL vekâlet ücretinin davalılardan alınıp davacıya verilmesine,

7-Davacı tarafca peşin olarak yatırılan başvurma ve peşin harçtan ibaret 48,60 TL'nin davalılardan On Özel Güvenlik Hizmetleri Ltd. Şti.'den alınarak davacıya verilmesine,

8-Davacı tarafından yapılan 470,00 TL yargılama giderinin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, davalının yaptığı yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,

9-Peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, kesin olarak 12.05.2014 tarihinde oybirliği ile karar verildi.