

İlgili Kanun / Madde
1475 S.İşK/17
818 S.BK/41

T.C
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2005/940
Karar No: 2006/1922
Tarihi: 31.01.2006

● **HAKSIZ FESİH**
● **MANEVİ TAZMİNATIN KOŞULLARININ OLMAMASI**

ÖZETİ: Davacının isnat olunan eylemleri 1475 sayılı İş Kanunu 17/11 maddesinde belirtilen haklı fesih nedenlerinden olmadığı uzman bilirkişilerce saptandığından ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinin hüküm altına alınması yerinde görülmüş ise de; davacının eylemleri geçerli fesih nedenlerindendir. Bu sebeplerle manevi tazminatın unsurları oluşmuş değildir. Manevi tazminat isteğinin reddi gerekir iken kabulü hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

DAVA: Ö.F.Ş adına Avukat S.N.K. ile Toprakbank AŞ.adına Avukat H.K. aralarındaki dava hakkında Diyarbakır İş Mahkemesinden verilen 8.12.2005 günlü ve 133/856 sayılı hüküm, davalı avukatınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Bankacı olan davacının iş sözleşmesi bankacılık mevzuatına aykırı usulsüz işlem yaptığı gerekçesiyle Banka Disiplin Komitesinin kararıyla 1475 sayılı İş Kanununun 17/11 maddesi gereğince tazminatsız feshedilmiştir. Bunun üzerine yapılan yargılama sonunda ihbar ile kıdem ve manevi tazminat hüküm altına alınmıştır.

Davacının isnat olunan eylemleri 1475 sayılı İş Kanunu 17/11 maddesinde belirtilen haklı fesih nedenlerinden olmadığı uzman bilirkişilerce saptandığından ihbar ve kıdem tazminatı isteklerinin hüküm altına alınması yerinde görülmüş ise de; davacının eylemleri geçerli fesih nedenlerindendir. Bu sebeplerle manevi tazminatın unsurları oluşmuş değildir. Manevi tazminat isteğinin reddi gerekir iken kabulü hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 31.1.2006 gününde oybirliği ile karar verildi.