

İlgili Kanun / Madde
4857 S.İşK/37

T.C
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2005/18481

Karar No: 2006/717

Tarihi: 23.01.2006

- **İŞYERİNDE YÖNETİCİ OLARAK ASGARI ÜCRETLE ÇALIŞMANIN İNANDIRICI OLMAMASI**
- **ÜCRET ARAŞTIRILMASI YAPILMASININ GEREKMESİ**

ÖZETİ: Mahkemece davacının asgari ücret üzerinden çalıştığı kabul edilmiştir. Davacının iş yerinde yönetici yardımcısı olarak çalıştığı yabancı dil bildiği ayrıca 12 yıl gibi uzun bir süre çalıştığı göz önüne alındığında asgari ücret üzerinden çalışmasının kabulü yerinde değildir. Bu durumda mahkemece yapılacak iş çalıştığı yer, yaptığı iş, görev ve hizmet süresi de belirtmek suretiyle ilgili meslek kuruluşlarından davacının alabileceği ücreti sorularak tespiti gerekir.

DAVA: Davacı, kıdem tazminatı, fazla çalışma ve izin ücreti, bayram tatili gündeliği ile ücret alacağının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

1 .Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, tarafların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacı iddiasında aylık ücretinin 600 Amerikan Doları olduğunu iddia etmiş, davalı taraf ise asgari ücret üzerinden çalıştığını savunmuştur. Taraflar arasında yazılı bir hizmet sözleşmesi yoktur. Dosya içerisinde bulunan bir kısım ücret bordrolarında davacıya asgari ücret üzerinden ödeme yapıldığı görülmektedir. Dinlenen tanıklar bu konuda çelişkili beyanda bulunmuşlardır.

Mahkemece davacının asgari ücret üzerinden çalıştığı kabul edilmiştir. Davacının iş yerinde yönetici yardımcısı olarak çalıştığı yabancı dil bildiği ayrıca 12 yıl gibi uzun bir süre çalıştığı göz önüne alındığında asgari ücret üzerinden çalıştığı kabulü yerinde değildir. Bu durumda mahkemece yapılacak iş çalıştığı yer yaptığı iş, görev ve hizmet süresi de belirtilmek suretiyle ilgili meslek kuruluşlarından davacının alabileceği ücreti sorularak tespiti gerekir. Öbür yandan davacının Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı iş müfettişine verdiği 7.5.1997 tarihli beyanı da nazara alınarak yeniden bilirkişi vasıtasıyla dava konusu alacaklarının tespit ettirilip bir değerlendirmeye tabi tutularak sonucuna göre hüküm kurulmalıdır.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 23.1.2006 gününde oybirliği ile karar verildi.