

İlgili Kanun / Madde
4857 S.İşK/17,41,46
1086 S.HUMK/74

T.C
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2006/10131
Karar No: 2006/30918
Tarihi: 23.11.2006

- HARCİ YATIRILMAYARAK ISLAH EDİLMİYEN ALACAKLAR İÇİN KARAR VERİLEMEYECEĞİ
- BİLİRKİŞİ RAPORUNA İTİBAR EDİLMEMESİNİN GEREKÇESİNİN KARARDA AÇIKLANMASININ GEREKMESİ

ÖZETİ: Davacı usulüne uygun olarak ilk kısmi davadaki isteklerinden sadece fazla mesai talebi yönünden harcını yatırarak davasını ıslah ettiği halde yıllık ücretli izin ve genel tatil alacaklarında talep aşılarak hüküm kurulması HUMK.nun 74.maddesine aykırıdır.

7.10.2005 günlü ikinci bilirkişi raporunda yıllık izin alacağı yönünden ilk raporda izin sürelerinde hata yapıldığı mükerrer değerlendirmeye neden olduğu ve davacının yıllık ücretli izin alacağının bulunmadığı belirtilmiştir. Öte yandan aynı raporda fazla mesai süresinin haftalık dört saat olduğu da belirlenmiştir.

Mahkeme kararında anılan rapordan hiç söz edilmemiştir. Söz konusu bu rapor tartışılmadan ve, itibar etmeme gerekçeleri açıklanmadan 24.6.2005 günlü ilk bilirkişi raporunun hükme esas alınması hatalıdır.

DAVA: Davacı, ihbar, kıdem tazminatı, ücret, yıllık izin ücreti, fazla mesai, genel tatil ücreti ile araç satışı kesinti alacaklarının ödenmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş davalı avukatınca da duruşma talep edilmiş ise de; duruşma gününün taraflara tebliği için davetiyeye yapıştırılacak posta pulu bulunmadığından duruşma isteğinin reddine ve incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

1. Davacı vekili vekaletnamesindeki yetkisine dayanarak 10.3.2006 günlü dilekçesi ile temyiz isteğinden vazgeçtiğinden vaki feragat nedeniyle davacı temyizinin REDDİNE,

2. Davalının temyizine gelince

a) Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

b) Davacı usulüne uygun olarak ilk kısmi davadaki isteklerinden sadece fazla mesai talebi yönünden harcını yatırarak davasını ıslah ettiği halde yıllık ücretli izin ve genel tatil alacaklarında talep aşılarak hüküm kurulması HUMK.nun 74.maddesine aykırıdır.

c) 7.10.2005 günlü ikinci bilirkişi raporunda yıllık izin alacağı yönünden ilk raporda izin sürelerinde hata yapıldığı mükerrer değerlendirmeye neden olunduğu ve davacının yıllık ücretli izin alacağının bulunmadığı belirtilmiştir. Öte yandan aynı raporda fazla mesai süresinin haftalık dört saat olduğu da belirlenmiştir.

Mahkeme kararında anılan rapordan hiç söz edilmemiştir. Söz konusu bu rapor tartışılmadan ve, itibar etmeme gerekçeleri açıklanmadan 24.6.2005 günlü ilk bilirkişi raporunun hükme esas alınması hatalıdır.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 23.11.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.