

İlgili Kanun / Madde
4857 S.İşK/17
1475 S.İşK/14,17

T.C
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2006/10122
Karar No: 2006/30910
Tarihi: 23.11.2006

- İŞÇİNİN İŞVERENİN VERİ TABANINI KOPYALAMASI
- CEZA DAVASINDAKİ MAHKUMİYET KARARININ BEKLENMESİNİN GEREKMESİ
- İZİN ÜCRETİNİN TAZMİNATA ESAS ÜCRETE EKLENEMEYECEĞİ

ÖZETİ: Davacının hizmet akdini fesih tarihi ise 20.6.2002'dir. Bu durumda mahkumiyet kararının kesinleşmesi beklenerek, kesinleşmesi durumunda ise 1475 sayılı İş Yasasının 17/II-d maddesi gereğince işverence haklı feshin daha önce olduğu hususları tartışılmadan, akdi davacının haklı nedenle feshettiği kabul edilerek kıdem tazminatı alacağına kabulüne karar verilmesi hatalıdır.

İzin ücretinin ise tazminata esas ücrete dahil edilemeyeceği açık olmasına rağmen; hükme esas alınan 9.2.2004 günlü bilirkişi raporunda ücretin net 870 YTL.olarak belirlenmesi hatalıdır. Ücret hizmet akdinin 6/i maddesine göre altı aylık endeksler İstanbul Ticaret Odasından celp edilerek enflasyon oranı belirlendikten sonra, dosyadaki imzalı ücret bordrolarına eklenerek tespit edilmelidir. Ücret bu şekilde tespit edildikten sonra ücret zam farkı alacağı ile hükmedilen yıllık ücretli izin alacağı da bu tespite göre belirlenmelidir.

DAVA: Davacı, ihbar, kıdem tazminatı, prim alacağı, maaş farkı, kurs bedeli, ücret alacağı, araç kullanma bedeli, yıllık ücretli izin alacaklarının ödenmesine karar verilmesini istemiştir.

Yargıtay Kararları

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü

1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, tarafların aşağıdaki bendler kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacı hakkında 19.6.2002 tarihinde davalı işverene ait veri tabanını diğer sanık Burhan Koca ile birlikte CD lere kopyalayarak aldıkları ve aynı veri tabanının davacıya ait bilgisayarda birebir ortaya çıkması üzerine 1.7.2004 günlü İstanbul 7.Ağır Ceza Mahkemesi karar ile TCK.nun 525/a bendine giren suç nedeniyle cezalandırılmasına karar verildiği görülmüştür. Davacının hizmet akdini feshetme tarihi ise 20.6.2002'dir. Bu durumda mahkumiyet kararının kesinleşmesi beklenerek, kesinleşmesi durumunda ise 1475 sayılı İş Yasasının 17/II-d maddesi gereğince işverence haklı feshin daha önce oluştuğu hususları tartışılmadan, akdi davacının haklı nedenle feshettiği kabul edilerek kıdem tazminatı alacağına kabulüne karar verilmesi hatalıdır.

3. Dava dilekçesinde yıllık izin, prim, araç temini vs. haklarla birlikte davacının aldığı, son net ücretin 870 YTL. olduğu yazılıdır. Davacının prim, araçla ilgili taleplerinin reddine karar verildiği, izin ücretinin ise tazminata esas ücrete dahil edilemeyeceği açık olmasına rağmen; hükme esas alınan 9.2.2004 günlü bilirkişi raporunda ücretin net 870 YTL. olarak belirlenmesi hatalıdır. Ücret hizmet akdininin 6/i maddesine göre altı aylık endeksler İstanbul Ticaret Odasından celp edilerek enflasyon oranı belirlendikten sonra, dosyadaki imzalı ücret bordrolarına eklenerek tespit edilmelidir. Ücret bu şekilde tespit edildikten sonra ücret zam farkı alacağı ile hükmedilen yıllık ücretli izin alacağı da bu tespite göre belirlenmelidir.

4. İslah talebinde faiz isteği bulunmadığı halde ıslahla istenen miktarlara da faiz yürütülmesi HYUY.nin 74.maddesine aykırıdır.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 23.11.2006 gününde oybirliğiyle karar verildi.