

İlgili Kanun / Madde
1475 S.İşK/14
4857 S.İşK/41,44,46,47

T.C
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2005/293342

Karar No: 2006/7383

Tarihi: 27.03.2006

- ZAMAN AŞIMI İTİRAZI OLMADIĞI HALDE BİLİRKİŞİNİN HESAPLAMAYI ZAMAN AŞIMI İTİRAZI VARMIŞ GİBİ YAPMASI
- ZAMAN AŞIMI SAVUNMASININ DEFİ NİTELİĞİNDE OLDUĞU İÇİN RE'SEN DİKKATE ALINAMAYACAĞI

ÖZETİ: Davalı tarafından cevap dilekçesinde veya yargılamanın ilerleyen safhalarında zamanaşımı itirazında bulunulmadığı halde bilirkişi tarafından zamanaşımı itirazında bulunulmuş gibi dava tarihinden geriye doğru yıllık izin ücreti, hafta tatili ve bayram tatili ücretlerinin hesaplanması ve mahkemece bu şekilde hüküm altına alınmış olması hatalıdır.

Davalı tarafından ileri sürülmedikçe zamanaşımı savunması defî mahiyetinde olup mahkemece re'sen nazara alınamaz.

DAVA: Davacı, ihbar,kıdem tazminatı, yıllık izin ücreti ile hafta, bayram ve genel tatil gündeliklerinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır. Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının tüm davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davalı tarafından cevap dilekçesinde veya yargılamanın ilerleyen safhalarında zamanaşımı itirazında bulunulmadığı halde bilirkişi tarafından

Yargıtay Kararları

zamanaşımı itirazında bulunulmuş gibi dava tarihinden geriye doğru yıllık izin ücreti, hafta tatili ve bayram tatili ücretlerinin hesaplanması ve mahkemece bu şekilde hüküm altına alınmış olması hatalıdır.

Davalı tarafından ileri sürülmedikçe zamanaşımı savunması defi mahiyetinde olup mahkemece re'sen nazara alınamaz.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alman temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 27.3.2006 gününde oybirliği ile karar verildi.