

İlgili Kanun / Madde
1475 S.İşK/14

T.C
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2005/21059
Karar No: 2006/7261
Tarihi: 23.03.2006

- TANIKLARIN GÖRGÜYE DAYALI BİLGİSİNİN OLMAMASI
- EMEKLİLİK SONRASI KENDİSİ İŞ SÖZLEŞMESİNİ SONA ERDİREN İŞÇİNİN EMEKLİLİK SONRASI KIDEM TAZMİNATI ALAMAYACAĞI
- ÜCRET ARAŞTIRMASI YAPILMASININ GEREKMEŞİ

ÖZETİ: Davacının emekli olduğu 15.5.2002 tarihinden sonraki ve 22.11.2003'e kadar süren çalışmasının haklı neden olmadan kendisi tarafından sona erdirildiği imzaladığı ibraname ve davalı tanıklarının anlatımlarından anlaşılmaktadır. Davacı tanıklarının görgüye yönelik bilgisi olmayıp davacıdan duyduklarına dayanarak beyanda bulundukları görülmüştür. Böyle olunca emeklilik sonrası döneme ilişkin kıdem, ihbar tazminatı isteklerinin reddi gerekir .

Davacının imzalı bordroda ücreti asgari ücret olarak görülmektedir. Davacı tanıdığı olan ve davacının kardeşi olan tanık dışında 620.000.000 TL. net ücret aldığını ifade eden tanık yoktur. Bu durumda ilgili meslek kuruluşundan emsal ücret araştırması yapılmadan ücretinin iddia gibi kabulü hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

DAVA: Davacı, ihbar ve kıdem tazminatının ödenilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş ve davacı avukatınca da duruşma talep edilmiş ise de; HUMK.nun 438. maddesi gereğince duruşma isteğinin miktardan reddine ve incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının tüm, davalının aşağıdaki bendler kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Davacının emekli olduğu 15.5.2002 tarihinden sonraki ve 22.11.2003 e kadar süren çalışmasının haklı neden olmadan kendisi tarafından sona erdirildiği imzaladığı ibraname ve davalı tanıklarının anlatımlarından anlaşılmaktadır. Davacı tanıklarının görgüye yönelik bilgisi olmayıp davacıdan duyduklarına dayanarak beyanda bulundukları görülmüştür. Böyle olunca emeklilik sonrası döneme ilişkin kıdem, ihbar tazminatı isteklerinin reddi gerekir.

3. Davacının imzalı bordroda ücreti asgari ücret olarak görülmektedir. Davacı tanıdığı olan ve davacının kardeşi olan tanık dışında 620.000.000 TL. net ücret aldığını ifade eden tanık yoktur. Bu durumda ilgili meslek kuruluşundan emsal ücret araştırması yapılmadan ücretinin iddia gibi kabulü hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alman temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 23.3.2006 gününde oybirliği ile karar verildi.