

İlgili Kanun / Madde
506 S.SSK/134

T.C
YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2005/7746
Karar No: 2005/11946
Tarihi: 21.11.2005

● HİZMET TESPİTİ DAVASINDA BİRDEN
FAZLA DAVALI VAR İSE DAVANIN DAVALI-
LARDAN BİRİSİNİN İKAMETGAHININ
BULUNDUĞU YER MAHKEMESİNDE
AÇILABİLMESİ

ÖZETİ: Dava 506 sayılı Kanuna göre çalışmaların tespiti istemine ilişkin olup aynı kanunun 134. maddesi gereğince iş mahkemesinde görülmesi gerekir. Öte yandan 506 sayılı Kanunun 134. maddesinde yetki yönünden açık bir hüküm bulunmamasından ötürü Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun yetkiye ilişkin 9 ve devamı maddelerinin uygulanması gerekmektedir. Anılan yasanın 9/2. maddesine göre, davalı birden fazla ise davacının seçimlik hakkı olup dava bunlardan birinin ikametgahı mahkemesinde açılabilir.

DAVA: Davacı, davalılardan işverene ait işyerinde 10.05.1985-10.06.1985 tarihleri arasında geçen çalışmalarının tespitine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, ilâmında belirtildiği şekilde mahkemenin yetkisizliğine karar vermiştir.

Hükmün, davacı Avukatı tarafından temyiz edilmesi üzerine, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hâkimi Mustafa Arınmış tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

Dava 506 sayılı Kanuna göre çalışmaların tespiti istemine ilişkin olup aynı kanunun 134. maddesi gereğince iş mahkemesinde görülmesi gerekir. Öte yandan 506 sayılı Kanunun 134. maddesinde yetki yönünden açık bir hüküm

Yargıtay Kararları

bulunmamasından ötürü Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun yetkiye ilişkin 9 ve devamı maddelerinin uygulanması gerekmektedir. Anılan yasanın 9/2. maddesine göre, davalı birden fazla ise davacının seçimlik hakkı olup dava bunlardan birinin ikametgahı mahkemesinde açılabilir.

Somut olayda Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu'nun 9/2. maddesi hükmüne göre dava, davalı işverenin kanuni ikametgahının bulunduğu yer mahkemesinde açılmış olması karşısında, mahkemece işin esasına girilerek karar verilmesi gerekirken yanılığılı değerlendirme ile yetkisizlik kararı verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde davacının bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ: Temyiz edilen hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle **BOZULMASINA**, temyiz harcının istek hâlinde ilgiliye iadesine 21.11.2005 gününde oybirliğiyle karar verildi.