

İlgili Kanun / Madde
4857 S.İşK/41,47

T.C
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2005/37343
Karar No: 2006/16607
Tarihi: 12.06.2006

- İHALEYE İŞ ALAN İŞVERENİN İHALEYİ KAYBETMESİ
- İŞVERENİN İŞÇİYE AYNI KOŞULLARDA İŞ TEKLİFİ
- İŞÇİNİN İHALEYİ KAZANAN YENİ İŞVERENİN YANINDA KESİNTİSİZ ÇALIŞMASINI SÜRDÜRMESİ
- İŞYERİ DEVRİ
- KIDEM İHBAR TAZMİNATI ÖDENEMEYECEĞİ

ÖZETİ: İhaleyi kaybeden davalı işveren şirket ile yapılan sözleşmede Ankara il sınırları içerisinde aynı şartlarda çalışmayı davacı kabul etmiştir. Davalı işveren Tübitak Lalahan işyerinde aynı şartlarda davacıya iş teklifinde bulunmuş, davacı bu teklifi kabul etmeyerek yukarıda da belirtildiği gibi yeni ihaleyi alan şirket nezdinde ara vermeden çalışmasını sürdürmüştür. Bu durumda işyerinin devri söz konusudur. Davacı çalışmasını yeni şirket nezdinde devam etmekte olup ihbar ve kıdem tazminatı talep edemez.

DAVA: Davacı, ihbar ve kıdem tazminatı, fazla çalışma ve izin ücreti, bayram, hafta ve genel tatil gündeliklerinin ödenilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır. Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Yargıtay Kararları

1. Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2. Temizlik işleri yapan davalı işveren 13.4.2004 tarihinde ihaleye kaybetmesi üzerine işyerini dava dışı yeni şirketin ihale yoluyla aldığı davacının aynı şartlarda yeni şirket nezdinde çalışmasını sürdürdüğü tarafların beyanlarından ve dosyadaki bilgi ve belgelerden anlaşılmaktadır.

İhaleyi kaybeden davalı işveren şirket ile yapılan sözleşmede Ankara il sınırları içerisinde aynı şartlarda çalışmayı davacı kabul etmiştir. Davalı işveren Tübitak Lalahan işyerinde aynı şartlarda davacıya iş teklifinde bulunmuş, davacı bu teklifi kabul etmeyerek yukarıda da belirtildiği gibi yeni ihaleyi alan şirket nezdinde ara vermeden çalışmasını sürdürmüştür. Bu durumda işyerinin devri söz konusudur. Davacı çalışmasını yeni şirket nezdinde devam etmekte olup ihbar ve kıdem tazminatı talep edemez. Mahkemenin aksine düşünerek yazılı şekilde karar vermesi hatalıdır.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 12.6.2006 gününde oybirliği ile karar verildi.