

İlgili Kanun / Madde
4857 S.İşK/2,18-21

T.C
YARGITAY
9.HUKUK DAİRESİ

Esas No: 2006/19120
Karar No: 2006/26775
Tarihi: 10.10.2006

- **ALT İŞVERENLE ASIL İŞVERENİN BİRLİKTE SORUMLU OLMASI**
- **İŞE İADE**

ÖZETİ: Buna göre asıl işveren hakkında işe iadeye dair karar verilmemesi isabetli ise de, işe başlatmama tazminatı ile 4 aya kadar boşta geçen süre ücretinden davalı alt işverenle birlikte sorumlu olduğu yönünde hüküm tesis edilmemiş olması hatalı olmuştur.

DAVA: Davacı, iş sözleşmesinin geçerli neden olmadan feshedildiğini belirterek feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği hüküm altına almıştır. Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü

1- Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının tüm temyiz itirazları yerinde değildir.

2- Davacının temyizine gelince:

Davacı işçi, iş sözleşmesinin geçerli sebep ileri sürerek feshin geçersizliği ile işe iadesine ve buna bağlı tazminat ile boşta geçen süre ücretinin hüküm altına alınması isteğinde bulunmuştur.

Mahkemece davalılar arasında asıl işveren alt işveren ilişkisi bulunduğu gerekçesiyle asıl işveren yönünden davanın reddine, işçinin alt işveren ait işyerine işe iadesine karar verilmiştir. Karar bu yönüyle isabetli ise de, 4857 sayılı İş Kanununun 2. maddesinde, "Bu ilişkide asıl işveren, alt işverenin işçilerine karşı o işyeri ile ilgili olarak bu Kanundan, iş sözleşmesinden veya alt işverenin taraf olduğu toplu iş sözleşmesinden doğan yükümlülüklerinden alt işveren ile birlikte sorumludur" şeklinde kurala yer verilmiştir. Buna göre asıl işveren hakkında işe iadeye dair karar verilmemesi isabetli ise de, işe başlatmama tazminatı ile 4 aya

kadar boŖta geçen süre ücretinden davalı alt iŖverenle birlikte sorumlu olduğu yönünde hüküm tesis edilmemiŖ olması hatalı olmuŖtur.

4857 Sayılı İŖ Kanunun 20/3.maddesi uyarınca Dairemizce aŖaėıdaki Ŗekilde hüküm kurmak gerekmiŖtir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1-) Bakırköy 4. İŖ Mahkemesinin 2005/ 564 E, 2005/ 239K sayılı kararının bozularak ortadan kaldırılmasına,

2-) Davalı iŖverence yapılan feshin geçersizliğine ve davacının davalılardan YaŖar Atay iŖyerine iŖe iadesine,

3-) Davacının yasal süre içinde baŖvurusuna rağmen iŖverence süresi içinde iŖe baŖlatılmaması halinde ödenmesi gereken tazminat miktarının davacının kıdemi, fesih nedeni dikkate alınarak takdiren davacının 4 aylık ücret tutarı olarak belirlenmesine,

4-) Davacının iŖe iade için süresi içinde iŖverene baŖvurması halinde kararın kesinleŖmesine kadar en çok 4 aylık ücret ve diğer haklarının davalılardan mŖterek müteselsilen alınarak davacıya ödenmesi gerektiğinin tespitine,

5-) Harç peŖin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,

6-) Davacı kendisini vekille temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari cret Tarifesi uyarınca 400YTL vekalet ücretinin davalılardan alınarak davacıya ödenmesine, davalının yaptığı yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,

7-) Davacı tarafından yapılan 48.90 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya ödenmesine, davalının yaptığı yargılama giderinin üzerinde bırakılmasına,

8-) PeŖin alınan temyiz harcının isteği halinde ilgisine iadesine, Kesin olarak 10.10.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.