

**YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ**

**Esas No. 2008/13463
Karar No. 2010/3
Tarihi: 18.01.2010**

**İlgili Kanun / Madde
6245 S.HarcK/1**

-
-
- **KAMU PAYININ %51'İN ALTINA DÜŞMESİ**
- **HARCIRAH YASASININ UYGULANMAYACAĞI**
- **KENDİ İSTEĞİ İLE HARCIRAH SIZ NAKİL İSTEĞİNDE BULUNMA**
- **HARCIRAH ÖDENMEYECEĞİ**

ÖZETİ: Davalı işveren 6245 sayılı Kanunun 1.maddesinde sayılan bir kuruluş iken 14.11.2005 tarihinde özelleşmiş, diğer bir anlatımla kamu payı% 51'in altına düşmüştür. Bu tarihten itibaren özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirket statüsünde olduğundan çalışanları hakkında 6245 sayılı Harcırâh Kanununun uygulanması mümkün değildir.

Davalı işyerinin Harcırâh Yönetmeliğinin 22/f maddesinde kendi isteği ile harcırâhsız olarak nakil talebinde bulunanlara harcırâh ödenmeyeceği kuralına yer verilmiştir. Somut olayda davacı kendi isteği ile harcırâhsız olarak nakil isteğinde bulunduğundan davanın reddi yerine yazılı şekilde kabulüne karar verilmesi hatalıdır

DAVA : Davacı, harcırâh alacağıının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından teyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hakimi Y.Tekbaş tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Mahkemece davacının 6245 sayılı Harcırâh Yasası gereğince harcırâh isteğinin kabulüne karar verilmiştir.

6245 sayılı Harcırâh Kanunu yasanın birinci maddesinde belirtilen nitelikteki kamu kurum ya da kuruluşlarında çalışanlar hakkında uygulanır.

Davalı işveren 6245 sayılı Kanunun 1.maddesinde sayılan bir kuruluş iken 14.11.2005 tarihinde özelleşmiş, diğer bir anlatımla kamu payı% 51'in altına düşmüştür. Bu tarihten itibaren özel hukuk hükümlerine tabi bir anonim şirket statüsünde olduğundan çalışanları hakkında 6245 sayılı Harcırâh Kanununun uygulanması mümkün değildir.

Davacının nakli 14.11.2005 tarihinden sonra gerçekleşmekle bu konuda davalının Harcırâh Yönetmeliğinin uygulanması gerekir. Esasen işyerinde 01.03.2001 tarihinden sonra uygulanmakta olan 4,5 ve 6. Dönem Toplu İş Sözleşmeleri'nde de davalı işverenin harcırâh yönetmeliğinin uygulanacağı Harcırâh başlıklı maddede açıkça yazılıdır.

Davalı işyerinin Harcırâh Yönetmeliğinin 22/f maddesinde kendi isteği ile harcırâhsız olarak nakil talebinde bulunanlara harcırâh ödenmeyeceği kuralına yer verilmiştir. Somut olayda davacı kendi

isteği ile harcırahsız olarak nakil isteğinde bulunduğundan davanın reddi yerine yazılı şekilde kabulüne karar verilmesi hatalıdır.

Dairemizin kökleşmiş uygulaması ve 2008/ 5470 esas, 2009/15716 sayılı kararı da aynı doğrultudadır.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 18.1.2010 gününde oybirliğiyle karar verildi.