

**YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2004/5632
Karar No. 2004/24444
Tarihi: 27.10.2004

İlgili Kanun / Madde
818 S.BK/158

- **CEZAI ŞARTIN TEK TARAFLI OLARAK KARARLAŞTIRILMASI**

•
ÖZETİ: İş Sözleşmesinin 5.maddesinde sözleşmeyi haksız olarak fesheden tarafın karşı tarafa cezai şart ödeyeceği kararlaştırılmıştır. Sözleşmenin işçi tarafından haklı fesih halinde cezai şartın işverence ödeneceğine dair bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Mahkemece sözleşmenin davacı işçi tarafından haklı nedenle feshedildiği kabul edildiğine göre sözleşmede geçen cezai şartın hüküm altına alınması imkanında bulunmamaktadır. Bu nedenle davacının cezai şart isteminin reddine karar verilmesi gerekirken kabulü hatalıdır.

DAVA :Davacı, ücret, cezai şart, ikramiye, prim, araç parası, kira, elektrik, su, yakıt ve telefon giderinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır.

Hüküm süresi içinde duruşmalı olarak davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş ise de; duruşma gününün taraflara tebliği için davetiyeye yapıştırılacak posta pulu bulunmadığından duruşma isteminin reddine ve incelemenin evrak üzerinde yapılmasına karar verildikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

1.Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2.Davacı, belirli süreli iş sözleşmesinin işverence süresinden önce feshedildiğini ileri sürerek sözleşmenin 5.maddesinde belirtilen bakiye süre ücreti ve cezai şartın hüküm altına alınmasını istemiştir. Mahkemece anılan isteklerin kabulüne karar verilmiştir.

İş Sözleşmesinin 5.maddesinde sözleşmeyi haksız olarak fesheden tarafın karşı tarafa cezai şart ödeyeceği kararlaştırılmıştır. Sözleşmenin işçi tarafından haklı fesih halinde cezai şartın işverence ödeneceğine dair bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Mahkemece sözleşmenin davacı işçi tarafından haklı nedenle feshedildiği kabul edildiğine göre sözleşmede geçen cezai şartın hüküm altına alınması imkanında bulunmamaktadır. Bu nedenle davacının cezai şart isteminin reddine karar verilmesi gerekirken kabulü hatalıdır.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 27.10.2004 gününde oybirliği ile karar verildi.