

**İlgili Kanun / Madde**  
**4857 S. İş. K/18-21**

**T.C**  
**YARGITAY**  
**22. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2011/13098

Karar No. 2012/6144

Tarihi: 02.04.2012

- **FESHİN İŞVERENİN İÇ DENETİM RAPORUNDA BELİRTİLEN TESPİTLERE DAYANMASI**
- **UZMAN BİLİRKİŞİ TARAFINDAN İNCELEME YAPTIRILMASININ GEREKMESİ**

**ÖZETİ** Davacının izinde olduğu dönemde, hakkında yapılan soruşturma tamamlanmış ve takiben iş sözleşmesi haklı nedenle feshedilmiştir. Fesih sebebi olarak iç denetim sonucunda düzenlenen raporda yer alan tespitlere dayanılmaktadır. Mahkemece rapordaki tespitlerin kanıtlanamadığı gerekçesiyle sonuca gidilmişse de, bu konuda bilirkişi incelemesi yaptırılmamıştır. Gerçekten iç denetim raporunda yer alan tespitlerin doğru olup olmadığı ancak konusunda uzman bilirkişi veya bilirkişilere yaptırılacak incelemeyle belirlenebilir.

**DAVA:** Davacı vekili, müvekkilinin iş sözleşmesinin haklı ve geçerli sebebe dayanılmadan feshedildiğini ileri sürerek feshin geçersizliğine ve davacının işe iadesine, buna bağlı kanuni haklarının belirlenmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili, davacının iş sözleşmesinin görevine aykırı bazı faaliyetleri sebebiyle şirket zararına neden olması, yetkilerini şirketin irade hedef ve amaçları aleyhine kullanması, denetimi altında bulunan çalışanlar üzerinde gerekli denetimleri yapmayarak işini sebepsiz yere yapmaması, işine gereken özeni göstermemesi, doğruluk ve bağlılıkla uymayan davranışlarda bulunması, davacının görevi süresince tespit edilen davranışları ile Saha Denetim Yönetmeliğinde tanımlı olan görevlerinde ağır kusurlarının bulunması, görevi gereği taşıdığı sorumluluk ve

yetki gereğinin aksine şirket zararı ile sonuçlanan birçok konu ile ilgili bilinçli olarak veya ağır ihmal sonucu araştırma yaparak rapor hazırlamaması gibi nedenlerle haklı nedenle feshedildiğini savunarak davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkemece feshe gerekçe gösterilen olayların işverence somutlaştırılıp kanıtlanmadığı gerekçesiyle davanın kabulüne karar verilmiştir.

Hüküm davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Davacı, iş sözleşmesinin 08/09/2008 tarihinde sözlü olarak feshedildiğini iddia etmişse de bir yandan da fesihle birlikte ücretli izine ayrıldığını bildirmektedir. Davacının ücretli izinde olduğu sürenin ücretini almış olduğu anlaşılmaktadır. Bu durumda iş sözleşmesinin iddia edildiği gibi 08/09/2008 tarihinde feshedildiği kabul edilemez.

Davacının izinde olduğu dönemde, hakkında yapılan soruşturma tamamlanmış ve takiben iş sözleşmesi haklı nedenle feshedilmiştir. Fesih sebebi olarak iç denetim sonucunda düzenlenen raporda yer alan tespitlere dayanılmaktadır. Mahkemece rapordaki tespitlerin kanıtlanmadığı gerekçesiyle sonuca gidilmişse de, bu konuda bilirkişi incelemesi yaptırılmamıştır. Gerçekten iç denetim raporunda yer alan tespitlerin doğru olup olmadığı ancak konusunda uzman bilirkişi veya bilirkişilere yaptırılacak incelemeyle belirlenebilir.

Davacının raporu kabul etmemesi, işverenin rapora rağmen fesih sebebini kanıtlayamamış olduğu şeklinde yorumlanıp kabul edilemez. Bu nedenle az önce değinildiği üzere mahkemece fesih sebebi yapılan olgular hakkında üç kişilik uzman bilirkişi kurulu oluşturularak bilirkişilere işyeri kayıtları üzerinde inceleme yapma yetkisi de verilmek suretiyle rapor ve işyeri kayıtları incelenip işverence yapılan feshin haklı ya da geçerli sebebe dayanıp dayanmadığının tespit edilmesi ve oluşacak sonuca göre bir karar verilmesi gerekirken eksik incelemeyle yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

Kabule göre de, davacının emekli çalışan olduğu dikkate alınarak işe başlatmama tazminatının dört ay yerine yedi aylık ücreti tutarında belirlenmesi doğru olmamıştır.

**SONUÇ:** Temyiz olunan hükmün yukarıda açıklanan sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 02/04/2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.