

**YARGITAY**  
**9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2004/8753  
Karar No. 2004/25671  
Tarihi: 11.11.2004

**İlgili Kanun / Madde**  
**4857 S. İş.K/18,19,20**

- ***İŞÇİNİN İŞTEN AYRILMAK İÇİN YAZDIĞI İLERİ SÜRÜLEN DİLEKÇENİN KUŞKULU OLMASI***
- ***FESHİN EKONOMİK NEDENLERE DAYANDIĞININ KANITLANAMAMASI***
- ***GEÇERSİZ FESİH***

**ÖZETİ:**

Yedi yıldır davalı işyerinde çalışan davacının üst kısmı daktilo ile yazılarak, tarih bölümündeki ayı gösteren 3 rakamı sonradan 4 olarak düzeltilmiş ve sağlık nedenleriyle işyerinden ayrılmak istediğine ilişkin imzalı dilekçenin davacı tarafından verildiği kuşkudan arınmış şekilde kanıtlanmış değildir. İş yerinde çalışan kaldı ki; işveren aynı tarihte davacıya hitaben yazdığı yazıda, istifadan hiç bahsetmeyerek sözleşmenin ekonomik koşullar nedeni ile feshedildiğini belirttiğine göre bu dilekçeye itibar da edilemez.

Böyle olunca iş aktinin işverence ve ekonomik neden gerekçe gösterilerek feshedildiğinin kabulü gerekir. Ancak davalı işveren ekonomik durumuna ilişkin bir delil ve belge ibraz etmemiş ve feshin ekonomik nedenle feshedildiğini kanıtlamamıştır. Ayrıca fesihten sonra işyerine dokuz yeni işçi alındığı görülmekte fesih nedeninin geçerli olmadığı anlaşılmaktadır

**DAVA** :Davacı, feshin geçersizliği ile işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, davayı reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı hizmet aktinin 9.4.2003 tarihinde davalı belediye tarafından haksız olarak feshedildiğini belirterek 1475 sayılı İş Kanununun 13/B ve devamı maddeleri gereğince işe iade isteğinde bulunmuştur.

Mahkeme; davacının 9.4.2003 tarihinde görevinden istifa ettiğini, dinletilen tanık ifadesine göre de istifa dilekçesini okuyarak imza ettiğini, aksinin davacı tarafından kanıtlanmadığını davalı işverenin davacıya yazdığı 9.4.2003 günlü yazı ile iş aktine son verilmekle tazminatının ödeneceğinin bildirildiğini belirterek davanın reddine karar vermiştir.

Yedi yıldır davalı işyerinde çalışan davacının üst kısmı daktilo ile yazılarak, tarih bölümündeki ayı gösteren 3 rakamı sonradan 4 olarak düzeltilmiş ve sağlık nedenleriyle işyerinden ayrılmak istediğine ilişkin imzalı dilekçenin davacı tarafından verildiği kuşkudan arınmış şekilde kanıtlanmış değildir. İş yerinde çalışan kaldı ki; işveren aynı tarihte davacıya hitaben yazdığı yazıda, istifadan hiç bahsetmeyerek sözleşmenin ekonomik koşullar nedeni ile

feshedildiğini belirttiğine göre bu dilekçeye itibar da edilemez.

Böyle olunca iş aktinin işverence ve ekonomik neden gerekçe gösterilerek feshedildiğinin kabulü gerekir. Ancak davalı işveren ekonomik durumuna ilişkin bir delil ve belge ibraz etmemiş ve feshin ekonomik nedenle feshedildiğini kanıtlamamıştır. Ayrıca fesihten sonra işyerine dokuz yeni işçi alındığı görülmekte fesih nedeninin geçerli olmadığı anlaşılmaktadır.

Dairemizin istikrar kazanmış uygulamasına göre boşta geçen süre ücreti ve işe başlatmama tazminatının talep edilmemiş ise de bu husus resen nazara alınması gerektiğinden; 1475 sayılı İş Kanununun 4773 sayılı yasa ile değişik 13/C maddesi gereğince dairemizce karar verilmesi gerekmiştir.

**SONUÇ:** 1.Kumluca İş Mahkemesinin 19.11.2003 günlü kararının **BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA,**

2.İşverence yapılan feshin **GEÇERSİZLİĞİNE** ve davacının **İŞE İADESİNE,**

3.Davacının yasal sürede başvurusuna rağmen işverenin süresi içinde işe başlatmaması halinde ödenmesi gereken tazminat miktarının işçinin takdiren **ALTI AYLIK** ücret tutarı olarak belirlenmesine,

4.Davacının işe iadesi için, işverene süresi içinde müracaatı halinde hak kazanılacak en çok **DÖRT AYLIK** ücret ve sosyal haklarının davacıya ödenmesi gerektiğinin belirlenmesine ve işçi işe başlatıldığında ödenen tazminatlarından bu ödemenin mahsubuna,

5.Davacı vekille temsil edildiğinden karar tarihinde yürürlükte olan tarife göre **300.000.000 TL.**vekalet ücretinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine,

ö.Harç peşin alındığından yeniden alınmasına yer olmadığına,

7.Davacının yaptığı **30.800.000 TL.**yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

8.Peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine kesin olarak **11.11.2004** gününde oybirliği ile karar verildi.