

YARGITAY İLAMI

ESAS NO :2004/13054
KARAR NO :2004/15073

MAHKEMESİ :Alacakaya Asliye Hukuk Hakimliği (İş)
TARİHİ :13.2.2004
NO :42/18
DAVACI :Ahmet Bozkurt adına Avukat Hamza Seloğlu
DAVALI :Mehmet Karaca adına Avukat Tan Yıldırım

DAVA Davacı, ihbar ve kıdem tazminatı, fazla çalışma ve yıllık izin ile genel tatil gündeliğinin ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır. Hüküm süresi içinde davalı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

YARGITAY KARARI

1.Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2.Dosyaya ibraz edilen ve Haziran 2001 tarihinde düzenlendiği anlaşılan ihbar ve kıdem tazminatı ödemesi ile ilgili bordroların gerçeği yansıtmadığı taraflar arasında ihtilaflıdır. Davacı bu bordronun son 4-5 ay eksik ödenen ücreti ile ilgili olduğunu bordrodaki İmzanın kendisine ait olup olmadığının belirlenmediğini, bordronun bilahare doldurulduğunu iddia etmiş; davalı ise bordronun gerçeği yansıttığını bu bordro ile davacıya ihbar kıdem tazminatlarının ödendiğini savunmuştur.

Mahkemece tanık beyanları ile yetinilip hakimin şahsi gözlemlerine göre davacı (a)kian_K:aD_ure.aiirnısj.,ırlıDar kıdem tazminatı isteKier'riuKüni altına alınmıştır.

Mahkemece Öncelikle ihtilaf konusu ödeme bordrosundaki imzaların davacıya ait olup olmadığı saptanmalı, davacıya ait olduğu belirlenirse son 4-5 aylık ücretlerinin eksik ödendiği iddiasının yerinde olup olmadığı ücret bordroları incelenerek tesbit edilmeli tüm deliller hep birlikte değerlendirilerek hüküm kurulmalıdır. Eksik inceleme ile yazılı şekilde ihbar kıdem isteklerinin hüküm altına alınması hatalıdır.

3.Davacının çalıştığı tüm süre için, her iş günü fazla mesai yaptığı kabul olunarak fazla çalışma alacağına hükmedilmiştir. Bir insanın çalıştığı her gün fazla mesai yaptığına kabulü hayatın olağan akışına uymaz. Gerçekten hastalık, mazeret izin ve benzeri nedenlerle bir insanın zaman zaman fazla çalışma yapmaması ihtimali her zaman mevcuttur. Bu nedenlerle fazla çalışma alacağından bir indirim yapılarak sonuca gidilmelidir.

4.Davalı işveren davadan önce temerrüde düşürülmemiştir. Bu nedenle kıdem tazminatı dışında ek dava ile talep edilen alacaklara ek dava tarihinden faiz yürütülmesi gerekirken, dava tarihinden itibaren faize karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**,
peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 17.6.2004 gününde
oybirliği ile karar verildi