



olacağı belirlendiği, başka bir deyişle işveren vekilinin B grubu imza yetkilisi ile birlikte hareket etmesi gerektiği, bu nedenle Türkiye'de üst düzey 3 yöneticiden biri olan davacının işveren vekili yardımcısı olduğu gerekçesi ile işe iade isteği reddedilmiştir.

Dosyada mevcut organizasyon şemasına göre davalı şirketin üst yöneticisinin Avrupa Üretim Direktörü olduğu, bu yöneticinin altında fabrika müdürünün görev yaptığı, davacının ise fabrika müdürüne bağlı lojistik müdürü olarak çalıştığı anlaşılmaktadır. Buna göre davacı işletmenin bütününü sevk ve idare eden işveren vekili veya işveren vekili yardımcısı değildir. İşyeri düzeyinde bakıldığında da davacının tek başına işçi **alma** ve çıkarma yetkisi bulunmamaktadır. Mevcut delillere göre davacının işveren vekili olmaması nedeni ile iş güvencesi kapsamına girdiği kabul edilmelidir. Davacının şirkete ait bir takım işleri yapmak üzere imza yetkisine sahip olması sonuca etkili değildir.

Davalı işverence davacının pozisyonunun iptal edildiğine ve onun tarafından yürütülen planlama ve satın alma işinin başka birimlerce yerine getirileceğine yönelik organizasyon değişikliği fesih nedeni yapılmıştır. Davacının pozisyonunun iptal edilmediği, feshe son çare olarak bakılıp bakılmadığı, fesihten sonra davacının değerlendirilebileceği birimlere yeni işçi alınıp alınmadığı dosya içeriğinden anlaşılamamaktadır. Mahkemece yapılacak iş, işyeri ve SSK kayıtları celbedilerek ve gerekirse işyerinde keşif icra edilerek; uzman bilirkişi aracılığı ile belirtilen yönlerden araştırma ve inceleme yapmak ve sonucuna göre karar vermektir. Eksik inceleme ile yazılı şekilde davanın reddine karar verilmiş olması hatalıdır.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZU** peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 24.9.2007 gününde oybirliği ile karar verildi.