

İlgili Kanun / Madde
6098 S. TBK. /49,51

T.C
YARGITAY
21. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2016/13322

Karar No. 2017/6803

Tarihi: 26.09.2017

- İŞ KAZASINDAN KAYNAKLANAN TAZMİNAT DAVASINDA DAVALILAR ARASINDA ZORUNLU DAVA ARKADAŞLIĞININ BULUNMADIĞI
- DAVA AÇILIRKEN TARAF GÖSTERİLMEYENLERİN DAHİLİ DAVA YOLUYLA DAVAYA EDİLEMEYECEĞİ
- DAVADA İHBAR OLUNUN KONUMUNDA BULUNAN HAKKINDA DAVALI SIFATIYLA İŞİN ESASINA YÖNELİK HÜKÜM KURULMAYACAĞI

ÖZETİ İş kazasından kaynaklanan tazminat davasında davalılar arasında zorunlu dava arkadaşlığı bulunmaz. Buradaki dava arkadaşlığı ihtiyari dava arkadaşlığı olup davacı yan isterse sorumluların tamamını yerine bir kısmına davasını yöneltebilir. Gerek dava tarihinde yürürlükte olan 1086 sayılı HUMK'da, gerekse karar tarihinde yürürlükte olan 6100 sayılı HMK'da dahili dava diye adlandırılan bir müessese bulunmamaktadır. Aralarında ihtiyari dava arkadaşlığı bulunan davalılar aleyhine olarak açılmış derdest bir davada yargılama konusu olayla ilgisi bulunan diğer sorumlular da davaya dahil edilmek istenebilir. Bu aşamada yapılması gereken öncelikli iş davaya dahil edilmek istenen bu sorumlulara husumetin usulünce yönelttilmesini diğer bir ifade ile bu kişiler hakkında usulünce bir dava açılmasını beklemek ve her iki davayı birleştirerek bir arada karar vermek olmalıdır. Yapılan açıklamalara göre somut olayda, dava açılırken taraf olarak gösterilmeyen ... Sigorta'nin

sonradan dahili dava yoluyla davaya dahil edilemeyeceği, bu duruma göre ... Sigorta'ye yönelik usulünce açılmış bir davanın varlığından söz etme imkanı bulunmadığı açıktır.

Hakkında usulüne uygun biçimde açılmış bir dava bulunmayan ve mevcut hali ile ihbar olunan konumunda değerlendirilmesi gereken ... Sigorta bakımından, davalı sıfatıyla işin esasına yönelik hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

Mahkemece bu maddi ve hukuki olgular nazara alınmaksızın yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir

DAVA: Davacılar, murisinin iş kazası sonucu ölümünden doğan maddi ve manevi tazminatın ödetilmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme ilamında belirttiği şekilde, isteğin kısmen kabulüne karar vermiştir.

Hükmün davalılar vekillerince temyiz edilmesi üzerine temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okundu, işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar verildi.

1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillere, hükmün dayandığı gerektirici nedenlerle temyiz edenin sıfatına temyiz kapsam ve nedenlerine göre; davalılar...Sanayi ve Ticaret Şti ile ...'ın tüm temyiz itirazlarının reddine, ihbar olunan 'nin temyiz itirazlarının kabulüne,

2-Dava, sigortalının iş kazası sonucunda vefatı nedeniyle yakınlarının maddi ve manevi zararlarının giderilmesi istemine ilişkindir.

Mahkemece, davacı eşin maddi tazminat isteminin kabulüne, davacı çocuk ...'nin maddi tazminat isteminin kısmen kabulüne, diğer davacı çocukların maddi tazminat istemlerinin reddine, davacı eş yararına 10.000,00 TL, davacı çocuklar tümü yararına 3.000,00'er TL manevi tazminat ödenmesine karar verilmiştir.

Dosya kapsamından, davacının dava dilekçesinde hasım(davalı) olarak davalılar...Sanayi ve Ticaret Şti ile ...'ı gösterdiği, mahkemece davalı olarak nitelendirilen ... Sigorta'nin gösterilmediği anlaşılmaktadır.

İş kazasından kaynaklanan tazminat davasında davalılar arasında zorunlu dava arkadaşlığı bulunmaz. Buradaki dava arkadaşlığı ihtiyari dava arkadaşlığı olup davacı yan isterse sorumluların tamamı yerine bir kısmına davasını yöneltebilir. Gerek dava tarihinde yürürlükte olan 1086 sayılı HUMK'da, gerekse karar tarihinde yürürlükte olan 6100 sayılı HMK'da dahili dava diye adlandırılan bir müessese bulunmamaktadır. Aralarında ihtiyari dava arkadaşlığı bulunan davalılar aleyhine olarak açılmış derdest bir davada yargılama konusu olayla ilgisi bulunan diğer sorumlular da davaya dahil edilmek istenebilir. Bu aşamada yapılması gereken

öncelikli iş davaya dahil edilmek istenen bu sorumlulara husumetin usulünce yöneltmesini diğer bir ifade ile bu kişiler hakkında usulünce bir dava açılmasını beklemek ve her iki davayı birleştirilerek bir arada karar vermek olmalıdır.

Yapılan açıklamalara göre somut olayda, dava açılırken taraf olarak gösterilmeyen ... Sigorta ...'nin sonradan dahili dava yoluyla davaya dahil edilemeyeceği, bu duruma göre ... Sigorta ...'ye yönelik usulünce açılmış bir davanın varlığından söz etme imkanı bulunmadığı açıktır.

Hakkında usulüne uygun biçimde açılmış bir dava bulunmayan ve mevcut hali ile ihbar olunan konumunda değerlendirilmesi gereken ... Sigorta bakımından, davalı sıfatıyla işin esasına yönelik hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

Mahkemece bu maddi ve hukuki olgular nazara alınmaksızın yazılı şekilde karar verilmesi usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

O halde, davalı ...Ş.'nin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ: Hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle **BOZULMASINA**, temyiz harcının istek halinde temyiz eden davalılardan ... Sigorta AŞ'ye iadesine, aşağıda yazılı temyiz harcının temyiz eden davalılardan ... ve ...'ne yükletilmesine, 26/09/2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.