

**YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2007/16224
Karar No. 2007/30518
Tarihi: 15.10.2007

İlgili Kanun / Madde
4857 S.İşK/18-21

-
-
- ***İŞYERİNİN BİR BÖLÜMÜNÜN KAPATILMASI***
- ***İŞÇİNİN İŞVERENİN BİR BAŞKA İŞYERİNE NAKİL OLANAĞININ OLUP OLMADIĞININ ARAŞTIRILMASININ GEREKMESİ***
- ***EKSİK İNCELEME***

OZETİ: Davalı şirket Yönetim Kurulunun 14.8.2006 tarih ve 221 sayılı kararında faaliyetine son verilen işyerlerinde çalışanların işgücü açığı bulunan işyerleri arasında tercihleri alınarak nakillerine, nakil talebinde bulunmayanların ise iş akitlerinin ihbar ve kıdem tazminatları ödenmek suretiyle sonlandırılacağı belirtilmiştir. Davalı işveren, bu doğrultuda işlem yapıldığını, ancak davacının nakil talebinde bulunmaması üzerine işten çıkarıldığını ileri sürmüştür. Davacı iş sözleşmesi feshedilmeden Önce, eşinin vefat etmiş olması ve 3 çocuğunun eğitim ve bakımı ile ilgilenmek zorunda olduğu için Altınözü, Yayladağı, İskenderun ve benzeri bölge içi yerlere naklinin yapılması isteğinde bulunmuştur. Bu durumda yapılması gereken iş; davacının sözü edilen dilekçesinde belirttiği işyerlerinde fesih tarihi itibarıyla iş gücü açığının olup olmadığının, davacının istihdam olanağının bulunup bulunmadığının, fesihten önce ve sonra yeni işçi alınıp alınmadığının araştırılması ve sonucuna göre feshin geçerli nedene dayanıp dayanmadığının belirlenmesinden ibarettir.

DAVA :Davacı, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteğin reddine karar vermiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı işçi, iş sözleşmesinin geçerli neden olmadan işverence feshedildiğini ileri sürerek feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini, işe başlatılmama halinde ödenmesi gereken tazminat ile boşa geçen süre ücretinin belirlenmesini istemiştir.

Davalı işveren, davacının çalıştığı işletme atelyesinin ekonomik nedenlerle kapatılması nedeni ile iş sözleşmesinin feshedildiğini belirterek davanın reddine karar verilmesi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece işyerinde aksi iddia ve ispat edilemeyen işveren beyanı ile işletme ve işin gereğinden kaynaklanan ekonomik ve yapısal nedenlerle toplam 8.124 işçinin işine son verildiği, 22.8.2006 tarihinden sonra yeni işçi alınmadığının işverence beyan edildiği, davacının işgücü ihtiyacı olan başka yerlere nakil için talepte bulunmadığı, sonradan kendince uygun gördüğü yerde çalıştırılmasına yönelik 3.7.2006 tarihli dilekçe verdiği, feshin geçerli nedene dayandığı gerekçesi ile isteğin reddine karar verilmiştir.

Dosya içeriğine göre davalı işverence işletme müdürlüğünün ekonomik verimliliğini kaybettiği, Özelleştirme Yüksek Kurulunun 8.8.2006 tarih ve 61 sayılı kararı uyarınca, Yönetim Kurulunun 14.8.2006 tarih ve 221 sayılı kararıyla işyerinin faaliyetine kesin ve devamlı suretle son verildiği gerekçesi ile davacının iş sözleşmesinin feshedildiği anlaşılmaktadır. Davalı şirket Yönetim Kurulunun 14.8.2006 tarih ve 221 sayılı kararında faaliyetine son verilen işyerlerinde çalışanların işgücü açığı bulunan işyerleri arasında tercihleri alınarak nakillerine, nakil talebinde bulunmayanların ise iş akitlerinin ihbar ve kıdem tazminatları ödenmek suretiyle sonlandırılacağı belirtilmiştir. Davalı işveren, bu doğrultuda işlem yapıldığını, ancak davacının nakil talebinde bulunmaması üzerine işten çıkarıldığını ileri sürmüştür. Davacı iş sözleşmesi feshedilmeden Önce, eşinin vefat etmiş olması ve 3 çocuğunun eğitim ve bakımı ile ilgilenmek zorunda olduğu için Altınözü, Yayladağı, İskenderun ve benzeri bölge içi yerlere naklinin yapılması isteğinde bulunmuştur. Bu durumda yapılması gereken iş; davacının sözü edilen dilekçesinde belirttiği işyerlerinde fesih tarihi itibarıyla iş gücü açığının olup olmadığının, davacının istihdam olanağının bulunup bulunmadığının, fesihten önce ve sonra yeni işçi alınıp alınmadığının araştırılması ve sonucuna göre feshin geçerli nedene dayanıp dayanmadığının belirlenmesinden ibarettir. Mahkemece belirtilen yönlerden araştırma ve inceleme yapılmadan yazılı şekilde karar verilmiş olması hatalı olup, bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 15.10.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.