

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2007/38880
Karar No. 2007/36640
Tarihi: 03.12.2007

İlgili Kanun / Madde
4046 S.ÖK/21

-
- **DAVANIN İLK OTURUMDAN ÖNCE KABUL EDİLMESİ**
- **YARGILAMA SIRASINDA ASIL ALACAĞIN ÖDENMESİ**
- **ASIL LACAK YÖNÜNDEN DAVANIN KONUSUZ KALMASI**
- **ÖDEME TARİHİNE KADAR FAZİ VE KISMEN VEKALET ÜCRETİNE KARAR VERİLMESİNİN GEREKMESİ**
-

OZETİ: Davalı ilk oturumdan önce davayı kabul etmiş; dava konusu alacağı ödeyeceklerini bildirmiştir. Yargılama sırasında dava konusu asıl alacak ödenmiştir. Son oturumda davacı vekili asıl alacağın ödendiğini ancak, faiz, vekâlet ve mahkeme masraflarına hükmedilmesi gerektiğini bildirmiştir. Mahkemece asıl alacak yönünden dava konusu kalmadığı gerekçesiyle karar verilmesine yer olmadığına şeklinde hüküm kurulması doğrudur. Davacı vekilinin 02.5.2005 tarihli dilekçesi temerrüde düşürme niteliğinde bulunmamakla birlikte davacı dava dilekçesinde faiz talebinde bulunduğundan dava tarihinden ödeme tarihine kadar faiz yürütülmesi ayrıca davalının kabulü de göz önünde bulundurularak davacı lehine kısmen vekâlet ve yargılama giderlerine hükmedilmesi gerekir

DAVA :Davacı, iş kaybı tazminatının ödetilmesine karar verilmesini istemiştir. Yerel mahkeme, davanın konusuz kaldığından karar verilmesine yer olmadığına karar vermiştir. Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Davacı dava konusu alacaklara faiz yürütülmesini talep etmiştir. Davalı ilk oturumdan önce davayı kabul etmiş; dava konusu alacağı ödeyeceklerini bildirmiştir. Yargılama sırasında dava konusu asıl alacak ödenmiştir. Son oturumda davacı vekili asıl alacağın ödendiğini ancak, faiz, vekâlet ve mahkeme masraflarına hükmedilmesi gerektiğini bildirmiştir. Mahkemece asıl alacak yönünden dava konusu kalmadığı gerekçesiyle karar

verilmesine yer olmadığına şeklinde hüküm kurulması doğrudur. Davacı vekilinin 02.5.2005 tarihli dilekçesi temerrüde düşürme niteliğinde bulunmamakla birlikte davacı dava dilekçesinde faiz talebinde bulunduğundan dava tarihinden ödeme tarihine kadar faiz yürütülmesi ayrıca davalının kabulü de göz önünde bulundurularak davacı lehine kısmen vekâlet ve yargılama giderlerine hükmedilmesi gerekir. Yazılı gerekçelerle anılan isteklerin reddedilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 03.12.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.