

**YARGITAY  
10. HUKUK  
DAİRESİ**

**Esas No. 2007/1352  
Karar No. 2007/2668  
Tarihi: 27.02.2007**

**İlgili Kanun / Madde  
506S.SSK/ek 37**

- ***OZURLU ÇOCUKLARIN EGİTİMİNE İLİŞKİN KURUMCA YAPILAN FAZLA ÖDEMELERİN KURUMUN GENEL DENETİM YETKİSİNE DAYANARAK GERİ İSTEYEBİLECEĞİ***

ÖZETİ:

Kurumun, geçmişe dönük ödemeleri yeni düzenlemeler ışığında denetleme ve "...1.1.2001 tarihinden itibaren yapılan ödemelerin kontrol edilerek varsa yapılan fazla ödemelerin..." tahsili uygulamasına dayanak oluşturan geçmişe yönelik düzenleme, "ihdas edilen yeni usulün işlem tarihinden itibaren hüküm ifade etmesi gerekmesine karşın, geriye dönük olarak hüküm ifade edeceğinin" öngörülmesi nedeniyle hukuka uygun bulunmadığından, Danıştay 10. Dairesince iptal edilmiş olup, salt anılan düzenlemeden hareketle uyumsuzluğun çözüme kavuşturulması olanağı bulunmamaktadır. Ancak, düzenlemenin iptaline ilişkin karar gerekçesinde de belirtildiği üzere, Kurumun, yasadan kaynaklanan genel denetim yetkisine dayalı olarak yaptığı incelemeler sonucunda, eğitim verilmediği halde verilmiş gibi gösterildiği veya verilen eğitim seansına oranla fazla gösterildiği için, yersiz ödeme yapıldığını belirlemesi halinde, bu ödemeleri geri alma konusunda yasal hak ve yetkisinin bulunduğu çekişmesizdir

506 sayılı Yasanın Ek 37. maddesi gereğince ödenmesi gereken alacağın tahsili davasının yapılan yargılaması sonunda; ilâmda yazılı nedenlerle davanın reddine ilişkin hükmün süresi içinde temyizden incelenmesi taraflar Avukatlarınca istenilmesi ve davacı Avukatınca da duruşma talep edilmesi üzerine, dosya incelenerek, işin duruşmaya tâbi olduğu anlaşılması ve duruşma için 27/02/2007 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmiştir. Duruşma günü davacı adına Av. İlyas Zeybek ile karşı taraf adına Av. Perihan Bozkaya geldiler. Duruşmaya başlandı. Hazır bulunan Avukat/ lar/ ın sözlü açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek aynı günde

Tetkik Hâkimi Ercan Turan tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillere ve hükmün dayandığı gerektirici sebeplere göre, davalı vekilinin tüm, davacı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2-Özürlü çocukların, tedavi, eğitim ve rehabilitasyonun; ilişkin ücretlendirme ölçütlerinde, 2001 yılı ve sonrasındaki Bütçe Uygulama Talimatlarında değişikliğe gidilmesi nedeniyle, 506 sayılı Yasanın Ek 37. maddesi uyarınca yapılacak ödemelerde de, bu düzenlemelerin gözetilmesi gereğinin ortaya çıkması üzerine, konuya ilişkin olara! yayınlanan 31.12.2002 tarihli Genel Yazı içeriğinde; "Grup ve/veya bireysel eğitim ve rehabilitasyon hizmeti alacak özürlü çocuk sayısının, bu eğitimi verebilecek uzman personel sayısı ile orantılı olması ve gerekli sayıda uzman personel çalıştırılmadan verildiği beyan edilen eğitim karşılığında ödeme yapılmasını engellemek amacıyla, gerek Aylık Bireyselleştirilmiş Eğitim, Çalışma ve Rehabilitasyon Planı, gerekse faturalarda verildiği beyan edilen bireysel eğitim ve rehabilitasyon seans sayısı ile bu eğitimi verebilecek uzman personel sayısının, SHÇEK Genel Müdürlüğü ile Milli Eğitim Bakanlığının yukarıda açıklanan yazısında belirtilen esaslara göre kontrolü yapılacaktır.

Diğer taraftan, özür sayısı dikkate alınmaksızın, grup ve bireysel eğitim esas alınarak ödeme yapılmaya başlanıldığı 1.1.2001 tarihinden buyana yapılan ödemeler, yukarıda belirtilen ve ilişikte örneklenen esaslara göre kontrol edilecek, varsa yapılan fazla ödemelerin tahsili cihetine gidilecektir." Düzenlemesine yer verilmiş; anılan genel yazıda belirtilen ilkeler ışığında yapılan inceleme sonucu düzenlenen 03.10.2003 tarihli sigorta müfettişi raporuyla, 2001 yılı Şubat ayından başlamak üzere öğrenci ve eğitici sayısı ile personelin çalışma gün sayısına göre fazla ödendiği sonucuna varılan miktarın istirdadı yoluna gidilmiş olup; Kurum tarafından yersiz ödeme olarak nitelenip geri alınan meblağın yasal faiziyle tahsiline yönelik davanın yargılaması sürecinde alınarak hükme dayanak yapılan bilirkişi raporu da, müfettiş raporu ve genel yazıdaki ölçütlerden hareketle sonuca varmıştır.

Kurumun, geçmişe dönük ödemeleri yeni düzenlemeler ışığında denetleme ve "...1.1.2001 tarihinden itibaren yapılan ödemelerin kontrol edilerek varsa yapılan fazla ödemelerin..." tahsili uygulamasına dayanak oluşturan geçmişe yönelik düzenleme, "ihdas edilen yeni usulün işlem tarihinden itibaren hüküm ifade etmesi gerekmesine karşın, geriye dönük olarak hüküm ifade edeceğinin" öngörülmesi nedeniyle hukuka uygun bulunmadığından, Danıştay 10. Dairesince iptal edilmiş olup, salt anılan düzenlemeden hareketle uyumsuzluğun çözüme kavuşturulması olanağı bulunmamaktadır. Ancak, düzenlemenin iptaline ilişkin karar gerekçesinde de belirtildiği üzere, Kurumun, yasadaki kaynaklanan genel denetim yetkisine dayalı olarak yaptığı incelemeler sonucunda, eğitim verilmediği halde verilmiş gibi gösterildiği veya verilen eğitim seansına oranla fazla gösterildiği için, yersiz ödeme yapıldığını belirlemesi halinde, bu ödemeleri geri alma konusunda yasal hak ve yetkisinin bulunduğu çekişmesizdir.

Mahkemece, konuya ilişkin tüm kayıt ve bilgiler toplandıktan sonra, ödemenin yapıldığı dönemde geçerli mevzuat uyarınca, davacı kuruluş tarafından verilen eğitim karşılığı yapılan ödemelerin, sağlanan eğitim hizmetine oranla gerçeğe uygun olup olmadığını belirlemek amacıyla, konuda uzman bilirkişi veya kurulundan, gerekli karşılaştırma ve hesaplamaları içerir şekilde irdeleyen rapor alınması ve anılan raporun dosya kapsamındaki kanıtlar ışığında derlendirilmesiyle sonuca varılması

gereği üzerinde durulmaksızın, eksik inceleme ve yetersiz bilirkişi raporuna dayalı olarak hüküm kurulmuş olması, usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir.

0 halde, davacı vekilinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilmeli ve hüküm bozulmalıdır.

**SONUÇ:**Temyiz edilen hükmün yukarıda açıklanan nedenlerle **BOZULMASINA**,Davacı Avukatı yararına takdir edilen 500,00 YTL duruşma avukatlık parasının davalıya yükletilmesine, temyiz harcının istek hâlinde davacıya iadesine, 27.02.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.