

İlgili Kanun / Madde
4857 S.İşK/18-21,22

T.C
YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2007/33545
Karar No. 2008/11277
Tarihi: 05.05.2008

- İŞVERENİN YÖNETİM HAKKI
- YÖNETİM HAKKININ DÜRÜSTLÜK KURALINA UYGUN KULLANILMASININ GEREKMEŞİ

ÖZETİ: Dosya içeriğine göre, işveren hizmet sözleşmesine göre ve ihtiyaç nedeniyle olduğunu belirterek davacının çalışma bölgesini değiştirmiş, yeni yere mazeretsiz olarak gitmediğini belirterek sözleşmeyi feshetmiştir. Yargılama sırasında toplanan deliller ve tanık anlatımlarına göre, davacının evlenecek olduğunun işveren yetkililerince bilindiği anlaşılmaktadır, işverenin yönetim yetkisi kapsamındaki bu hakkını kullanırken, keyfi davranmamalı, işyeri değişikliği ile ilgili karar alırken dürüstlük kurallarına uymalıdır. Buna göre işyeri değişikliği yapılmasının nedeni somut olarak belirlenmeli, ilgili bölgede davacının hizmetine gerçekten ihtiyaç olup olmadığı objektif olarak saptanmalı, mahkemece gerekli araştırma yapılarak sonucuna göre bir karara varılmalıdır.

DAVA: Davacı, feshin geçersizliği ile işe iadesine karar verilmesini istemiştir.

Yerel mahkeme, isteği reddetmiştir.

Hüküm süresi içinde davacı avukatı tarafından temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hâkimi S.Bıçaklı tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Yargıtay Kararları

İş sözleşmesinin davalı işveren tarafından geçerli neden olmadan feshedildiğini belirten davacı işçi, feshin geçersizliğine ve işe iadesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı işveren vekili, davacının hizmet sözleşmesindeki koşula rağmen yeni görevlendirildiği yerde süresinde işe başlamadığını, devamsızlık nedeniyle sözleşmenin usulüne uygun şekilde feshedildiğini, davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

Mahkemece hizmet sözleşmesinin 3. maddesine dayanılarak işverenin işçiyi ülkenin herhangi bir yerinde görevlendirebileceği, davacının görevlendirmeden sonra evlendiği, görevlendirildiği yere geçerli mazereti olmaksızın gitmediği, sözleşmenin kötü niyetle sona erdirildiğinin kanıtlanamadığı gerekçesiyle davayı reddetmiştir.

Dosya içeriğine göre, işveren hizmet sözleşmesine göre ve ihtiyaç nedeniyle olduğunu belirterek davacının çalışma bölgesini değiştirmiş, yeni yere mazeretsiz olarak gitmediğini belirterek sözleşmeyi feshetmiştir. Yargılama sırasında toplanan deliller ve tanık anlatımlarına göre, davacının evlenecek olduğunun işveren yetkililerince bilindiği anlaşılmaktadır, işverenin yönetim yetkisi kapsamındaki bu hakkını kullanırken, keyfi davranmamalı, işyeri değişikliği ile ilgili karar alırken dürüstlük kurallarına uymalıdır. Buna göre işyeri değişikliği yapılmasının nedeni somut olarak belirlenmeli, ilgili bölgede davacının hizmetine gerçekten ihtiyaç olup olmadığı objektif olarak saptanmalı, mahkemece gerekli araştırma yapılarak sonucuna göre bir karara varılmalıdır. Yazılı şekilde eksik inceleme ile karar verilmesi hatalıdır.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 5.5.2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.