

**İlgili Kanun / Madde**  
4857 S.İşK/17,41,46

**T.C**  
**YARGITAY**  
**9. HUKUK DAİRESİ**

Esas No. 2007/41137  
Karar No. 2008/10736  
Tarihi: 29.04.2008

- ISLAH SONRASI ZAMAN AŞIMI İTİRAZI
- KISMİ DAVAYA KONU OLMAYAN KISIMLARIN ISLAHLA BİRLİKTE ZAMAN AŞIMINA UĞRAYABİLECEĞİ

**ÖZETİ:** Davalılar vekili 30.4.2007 tarihli dilekçesiyle, ıslah yoluyla davaya konu fazla çalışma ücreti miktarının arttırılmasından sonra usulüne uygun olarak zamanaşımı defini ileri sürmüştür. Islahın yapıldığı tarih 26.4.2007 olmakla, geriye doğru 5 yıl gidildiğinde 26.4.2002 tarihinden önce doğan ve kısmi davaya konu olmayan alacak miktarları zamanaşımına uğramıştır. Davalıların anılan savunması üzerinde durularak gerekirse ek rapor alınmak suretiyle zamanaşımı defi dikkate alınarak hesaplama yapılmalı ve daha sonra indirim hususu düşünülerek bir karar verilmelidir. Kararın bu yönden bozulması gerekmiştir.

**DAVA:** Taraflar arasındaki, kıdem, ihbar, fazla çalışma ücreti alacaklarının ödetilmesi davasının yapılan yargılaması sonunda; ilamda yazılı nedenlerle gerçekleşen miktarın faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine ilişkin hükmün süresi içinde duruşmalı olarak temyizden incelenmesi davalılar avukatınca istenilmesi üzerine dosya incelenerek işin duruşmayı tabi olduğu anlaşılmış ve duruşma için 29.4.2008 Salı günü tayin edilerek taraflara çağrı kağıdı gönderilmişti. Duruşma günü davalılar adına Avukat İbrahim Habip Dalgan geldi. Karşı taraf adına kimse gelmedi. Duruşmaya başlanarak hazır bulunan avukatın sözlü açıklaması dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek Tetkik Hâkimi Ş.Çil tarafından düzenlenen rapor sunuldu, dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

### *Yargıtay Kararları*

---

1. Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre davalıların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Davalılar vekili 30.4.2007 tarihli dilekçesiyle, ıslah yoluyla davaya konu fazla çalışma ücreti miktarının arttırılmasından sonra usulüne uygun olarak zamanaşımı defini ileri sürmüştür. Islahın yapıldığı tarih 26.4.2007 olmakla, geriye doğru 5 yıl gidildiğinde 26.4.2002 tarihinden önce doğan ve kısmi davaya konu olmayan alacak miktarları zamanaşımına uğramıştır. Davalıların anılan savunması üzerinde durularak gerekirse ek rapor alınmak suretiyle zamanaşımı defii dikkate alınarak hesaplama yapılmalı ve daha sonra indirim hususu düşünülerek bir karar verilmelidir. Kararın bu yönden bozulması gerekmiştir.

**SONUÇ:** Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, Davalı yararına takdir edilen 550 YTL duruşma avukatlık parasının karşı tarafa yükletilmesine, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 29.4.2008 gününde oybirliği ile karar verildi.