

YARGITAY
22. Hukuk Dairesi

Esas No.	2017/19163
Karar No.	2019/1592
Tarihi:	22.01.2019

İlgili Kanun / Madde

4857 S. İşK/34

- **MÜTESELSİL SORUMLULAR ARASINDA ZORUNLU DAVA ARKADAŞLIĞININ BULUNMADIĞI İHTİYARİ DAVA ARKADAŞLIĞININ BULUNDUĞU**
- **İHTİYARİ DAVA ARKADAŞLIĞI BULUNAN KİŞİLERİN SONRADAN DAVAYA DAHİL EDİLEREK TARAF HALİNE GETİRİLMESİNE İLİŞKİN USUL HUKUKUNDA BİR DÜZENLEMENİN BULUNMADIĞI**

• **ÖZETİ** Diğer taraftan, konusu para alacağı olan eldeki davada, adi ortaklığı oluşturan şirketler arasında, müteselsil sorumluluk ilişkisi vardır. Bu halde, her iki şirkete karşı dava açılması ya da şirketlerden sadece birine karşı dava açılması mümkündür. Müteselsil sorumlular arasında zorunlu dava arkadaşlığı olmayıp, ihtiyari dava arkadaşlığı vardır.

Davacı, dava dilekçesinde, adi ortaklığı oluşturan şirketlerden sadece birini davalı göstermekle yetinmiştir. Sonradan ayrıca, diğer şirkete dava yöneltilmiş ise de, usul hukukumuzda, ihtiyari dava arkadaşı olabilecek gerçek veya tüzel kişilerin sonradan davaya dahil edilerek taraf haline getirilmesine imkan sağlayan bir düzenleme bulunmamaktadır (Dairemizin 21/06/2016 tarihli ve 2015/16098 esas, 2016/18570 karar sayılı ilamı). 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 124. maddesinde, davada taraf değişikliğine ilişkin hüküm düzenlenmiş olup, somut olayda bu maddenin uygulanmasına imkan yoktur. Şöyle ki; eldeki davada, taraf değişikliği değil, dava dilekçesiyle davanın yöneltildiği davalıların yanında, başka bir tüzel kişiliğe de davanın yöneltilmesi söz konusudur. Anılan sebeplerle, Metro Özel Güvenlik Hiz. Ltd. Şti. hakkında usulüne uygun şekilde açılmış dava bulunmadığından karar verilmesine yer

olmadığına dair karar verilmelidir.

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizen incelenmesi davalılar vekilleri tarafından istenilmekle, temyiz talebinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi N. Özdamar Karakölah tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı vekili, müvekkili işçinin iş sözleşmesinin haklı sebep olmadan feshedildiğini, işçilik alacaklarının ödenmediğini ileri sürerek, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı ve yıllık izin ücreti alacaklarının hüküm altına alınmasını talep etmiştir.

Davalı Kardak Özel Güvenlik Koruma ve Eğitim Ltd. Şti. vekili, davanın reddini savunmuştur.

Davalı İzmir Metro İzmir Büyükşehir Belediyesi Metro İşletmeciliği Taşımacılık İnş. San. ve Tic. A.Ş. vekili, davanın reddini savunmuştur. Mahkemece, toplanan deliller ve bilirkişi raporuna dayanılarak, yazılı gerekçeyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Kararı, davalılar Kardak Özel Güvenlik Koruma ve Eğitim Ltd. Şti., İzmir Metro İzmir Büyükşehir Belediyesi Metro İşletmeciliği Taşımacılık İnş. San. ve Tic. A.Ş. ile Metro Özel Güvenlik Hiz. Ltd. Şti. vekilleri temyiz etmiştir. 1-Davalılar Kardak Özel Güvenlik Koruma ve Eğitim Ltd. Şti. ile İzmir Metro İzmir Büyükşehir Belediyesi Metro İşletmeciliği Taşımacılık İnş. San. ve Tic. A.Ş. vekillerinin temyizi yönünden;

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, davalılar Kardak Özel Güvenlik Koruma ve Eğitim Ltd. Şti. ile İzmir Metro İzmir Büyükşehir Belediyesi Metro İşletmeciliği Taşımacılık İnş. San. ve Tic. A.Ş. vekillerinin tüm temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2-Davalı Metro Özel Güvenlik Hiz. Ltd. Şti. vekilinin temyizine gelince; Dava konusu fesih tarihi itibarıyla alt işverenin, Metro Özel Güvenlik Hiz. Ltd. Şti. ve Kardak Özel Güvenlik Koruma ve Eğitim Ltd Şti.'nin oluşturduğu adi ortaklık olduğu anlaşılmaktadır.

Dava dilekçesinde, dava Kardak Özel Güvenlik Koruma ve Eğitim Ltd Şti. ile İzmir Metro İzmir Büyükşehir Belediyesi Metro İşletmeciliği Taşımacılık İnş. San. ve Tic. A.Ş.'ye yöneltilmiştir. Adi ortaklıktaki Metro Özel Güvenlik Hiz.Ltd. Şti. davalı olarak gösterilmemiştir. Yargılama safahatında ise, davacı vekili, davalı sıfatıyla Metro Özel Güvenlik Hiz.Ltd. Şti.'nin de davaya dahil edilmesini talep etmiştir.

Mahkemece, Metro Özel Güvenlik Hiz.Ltd. Şti.'ye, dava ve dahili dava dilekçesi ile duruşma gün ve saati tebliğ edilmemesine rağmen, gerekçeli kararda anılan şirketin de davalı olduğu kabul edilerek hüküm tesis edilmiştir.

Öncelikle, Metro Özel Güvenlik Hiz.Ltd. Şti.'ye, yargılama esnasında dava ve dahili dava dilekçesi ile duruşma gün ve saati tebliğ edilmeyerek, savunma hakkını kullanmasına imkan tanınmaması hatalıdır. Diğer

tarafından, konusu para alacağı olan eldeki davada, adi ortaklığı oluşturan şirketler arasında, müteselsil sorumluluk ilişkisi vardır. Bu halde, her iki şirkete karşı dava açılması ya da şirketlerden sadece birine karşı dava açılması mümkündür. Müteselsil sorumlular arasında zorunlu dava arkadaşlığı olmayıp, ihtiyari dava arkadaşlığı vardır.

Davacı, dava dilekçesinde, adi ortaklığı oluşturan şirketlerden sadece birini davalı göstermekle yetinmiştir. Sonradan ayrıca, diğer şirkete dava yöneltilmiş ise de, usul hukukumuzda, ihtiyari dava arkadaşı olabilecek gerçek veya tüzel kişilerin sonradan davaya dahil edilerek taraf haline getirilmesine imkan sağlayan bir düzenleme bulunmamaktadır (Dairemizin 21/06/2016 tarihli ve 2015/16098 esas, 2016/18570 karar sayılı ilamı). 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 124. maddesinde, davada taraf değişikliğine ilişkin hüküm düzenlenmiş olup, somut olayda bu maddenin uygulanmasına imkan yoktur. Şöyle ki; eldeki davada, taraf değişikliği değil, dava dilekçesiyle davanın yöneltildiği davalıların yanında, başka bir tüzel kişiliğe de davanın yöneltilmesi söz konusudur. Anılan sebeplerle, Metro Özel Güvenlik Hiz. Ltd. Şti. hakkında usulüne uygun şekilde açılmış dava bulunmadığından karar verilmesine yer olmadığına dair karar verilmelidir.

Yukarıda yazılı sebepten kararın Metro Özel Güvenlik Hiz. Ltd. Şti. yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgililere iadesine, 22/01/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.