

YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2008/3024
Karar No. 2009/18049
Tarihi: 25.06.2009

İlgili Kanun / Madde
4857 S.İŞK/32

-
- ***İHTARLA TEMERRÜDE DÜŞÜRME***
- ***FAİZ BAŞLANGIÇ TARİHİ***

ÖZETİ: Davacı, ücret farkı alacağıının ödenmesi isteğini içeren ihtarla davalıyı temerrüde düşürmüştür. Kısmi dava ve ek dava dilekçesinde, ücret farkı alacağına da fesih tarihinden itibaren faiz uygulanmasını talep etmiştir. İhtarla bildirilen bir aylık süre fesih ve dava tarihinden sonra sona erdiğinden, ilk dava ile talep edilen miktarına ilk dava tarihinden, kalan miktara ise temerrüt tarihinden itibaren fark ücret alacağına faiz yürütülmelidir. Mahkemece dava ve ek dava tarihinden itibaren faiz yürütülmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir

DAVA : Davacı, kıdem, ihbar tazminatı, yıllık izin ücreti, ücret farkı, alacağıının ödenmesine karar verilmesini istemiştir. Yerel mahkeme, isteği kısmen hüküm altına almıştır. Hüküm süresi içinde taraflar avukatlarınca temyiz edilmiş olmakla, dava dosyası için Tetkik Hâkimi G. Demirtaş tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre ile tarafların aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinden değildir.

2-Davacı, iş akdinin haklı sebep olmadan feshedildiğini ileri sürerek kıdem ve ihbar tazminatı ile diğer işçilik alacakları isteğinde bulunmuştur. Davalı, davanın reddini savunmuştur. Mahkemece, davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir. Karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

a) Davacı, ücret farkı alacağıının ödenmesi isteğini içeren ihtarla davalıyı temerrüde düşürmüştür. Kısmi dava ve ek dava dilekçesinde, ücret farkı alacağına da fesih tarihinden itibaren faiz uygulanmasını talep etmiştir. İhtarla bildirilen bir aylık süre fesih ve dava tarihinden sonra sona erdiğinden, ilk dava ile talep edilen miktarına ilk dava tarihinden, kalan miktara ise temerrüt tarihinden itibaren fark ücret alacağına faiz yürütülmelidir. Mahkemece dava ve ek dava tarihinden itibaren faiz yürütülmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

b) Mahkemece gerekçesinde açıklanmadan 9 626,23 YTL yerine 9 913,78 YTL ihbar tazminatı alacağını kabul etmesi ve fazlaya ilişkin ihbar tazminatı talep ve dava hakkının saklı tutulmasına karar verilmesi de bozma sebebidir.

c) Taraflar arasında düzenlenen iş sözleşmesinin 7 maddesinde her ay 2 gün ücretli izin kullanılacağı kararlaştırılmış olup, söz konusu izinlerin kullanıldığı kanıtlanamadığından talebinin kabulü gerekirken, reddine karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda yazılı sebepten **BOZULMASINA**, peşin harcının istek halinde ilgilie iadesine, 25.6.2009 gününde oybirliğiyle karar verildi.