

T.C. YARGITAY
22. Hukuk Dairesi

Esas No. 2016/18255 İlgili Kanun/Madde:
Karar No. 2019/17697 4857 S. İşK/32
Tarihi: 30.09.2019

- **ÜCRET**
- **ÜCRETİN ÖDENDİĞİNİN TANIKLA KANITLANAMAYACAĞI**
-

ÖZETİ 4857 sayılı İş Kanununda 32. maddenin ilk fıkrasında, genel anlamda ücret, bir kimseye bir iş

karşılığında işveren veya üçüncü kişiler tarafından sağlanan ve para ile ödenen tutar olarak

tanımlanmıştır.

Ücreti ödenmeyen işçinin, bu ücretini işverenden dava ya da icra takibi gibi yasal yollardan talep etmesi

mümkün olduğu gibi, ücreti ödeninceye kadar iş görme edimini yerine getirmekten kaçınması da

mümkün olmakla birlikte, bu bakımdan işverenle çekişme içine girmek isteyen işçinin haklı nedene

dayanarak iş sözleşmesini feshetme hakkı da bulunmaktadır. Ücretin hiç ya da bir kısmının ödenmemiş

olması bu konuda önem taşımaz.

Ancak, ücretin ödenmediğinden söz edilebilmesi için ücret ödeme döneminin gelmiş olması ve

işçinin bu

ücrete hak kazanmış olması gerekir.

Ücretin ödendiğinin ispatı işverene aittir. Bu konuda işçinin imzasını taşıyan bir ödeme belgesi yeterli

ise de, para borcu olan ücretin ödendiğinin tanıkla ispatı mümkün değildir.

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizen incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmekle, temyiz talebinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili, davacının davalıya ait işyerinde garson olarak çalıştığını, iş sözleşmesinin davalı işveren tarafından haklı bir sebep olmadan feshedildiğini ileri sürerek, ihbar tazminatı ile birlikte bir kısım işçilik alacaklarının hüküm altına alınmasını talep etmiştir.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili, davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, toplanan deliller ve bilirkişi raporu doğrultusunda davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Temyiz Başvurusu:

Karar, yasal süresi içinde davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

Gerekçe:

1-Dosyadaki yazılara, belgelere ve tüm dosya kapsamına göre; davalının aşağıdaki bendin kapsamı

dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Taraflar arasındaki uyuşmazlık; davacının ödenmeyen ücret alacağıının bulunup bulunmadığı konusundadır.

4857 sayılı İş Kanununda 32. maddenin ilk fıkrasında, genel anlamda ücret, bir kimseye bir iş karşılığında işveren veya üçüncü kişiler tarafından sağlanan ve para ile ödenen tutar olarak tanımlanmıştır.

Ücreti ödenmeyen işçinin, bu ücretini işverenden dava ya da icra takibi gibi yasal yollardan talep etmesi mümkün olduğu gibi, ücreti ödeninceye kadar iş görme edimini yerine getirmekten kaçınması da mümkün olmakla birlikte, bu bakımdan işverenle çekişme içine girmek isteyen işçinin haklı nedene dayanarak iş sözleşmesini feshetme hakkı da bulunmaktadır. Ücretin hiç ya da bir kısmının ödenmemiş olması bu konuda önem taşımaz.

Ancak, ücretin ödenmediğinden söz edilebilmesi için ücret ödeme döneminin gelmiş olması ve işçinin bu ücrete hak kazanmış olması gerekir.

Ücretin ödendiğinin ispatı işverene aittir. Bu konuda işçinin imzasını taşıyan bir ödeme belgesi yeterli ise de, para borcu olan ücretin ödendiğinin tanıkla ispatı mümkün değildir.

Somut olayda; dava dilekçesinde davacının işe başlama tarihinden 03.02.2013 tarihine kadar 800,00 TL ücret ile bu tarihten sonra ise günlük 35,00 TL ücret aldığını, ancak ücretinin eksik ödendiğini Sayfa 113/03/2020 11:56 Yargıtay Bilgi İşlem Merkezi M?d?rl??? Taraf?ndan Olu?turulmu?tur.

YARGITAY BA?KANLI?I

belirterek ücret alacağını talep etmiştir. Mahkemece davacının 2013 yılı Mayıs ve Haziran aylarına ilişkin ücret alacağı hüküm altına alınmıştır.

Davacının talebi eksik ücret ödenmesine ilişkin olmasına karşın Mahkemece son iki aylık ücretin ödenmemesine dair değerlendirme yapması ve davacı talebi olmayan son iki aylık ücret alacağının kabulüne karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

Mahkemece yapılması gereken, usuli kazanılmış hak ilkesi dikkate alınarak, davacıya dava dilekçesi içeriğinde eksik ücret alacağına ilişkin talebini somutlaştırması için süre verilmesi ve sonucuna göre ücret alacağına ilişkin talebin değerlendirilmesidir.

SONUÇ: Temyiz olunan hükmün yukarıda açıklanan sebeplerden BOZULMASINA, bozma sebebine göre sair temyiz itirazlarının değerlendirilmesine şimdilik yer olmadığına, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 30.09.2019 tarihinde oybirliği ile karar verildi.