

T.C.
YARGITAY
10. Hukuk Dairesi

Esas No.	2017/4667
Karar No.	2019/9230
Tarihi:	28/11/2019

İlgili Kanun / Madde

5510 S. SSGSKK/21

- **RÜACN TAZMİNAT**
- **İŞVERENİN SORUMLU OLDUĞU ZARARIN BELİRLENMESİNDE İLK PEŞİN SERMAYE GELİRLİ GELİRİN DÜŞÜRÜLMESİNİN ESASLARI**

• **ÖZETİ** Eldeki davada, uzman bilirkişi tarafından yöntemince rapor düzenlenerek hak sahibinin gerçek zararı hesaplanmış ise de, gerçek zarar ile ilk peşin sermaye değerli gelir karşılaştırılırken, her bir hak sahibi yönünden hesaplanan gerçek zararın tamamı (kusur indirimi yapılmaksızın) ile gelirin başladığı tarihteki ilk peşin sermaye değerinin tamamı karşılaştırılıp, düşük olan miktara davalının kusur oranı uygulanarak davalı işverenin sorumluluğunun belirlenmesi gerekirken, Mahkemece kusur indirimi yapılarak hesaplanan gerçek zarar ile kusur indirimi yapılmaksızın ilk peşin sermaye değerinin tamamının karşılaştırılması hatalı olup, mahkemece yanılığılı değerlendirme sonucu kurumun rücu alacağıının eksik belirlenmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir

Bölge Adliye
Mahkemesi : ... Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi

Dava, rücu tazminat istemine ilişkindir.

İlk Derece Mahkemesince, hükümde belirtilen gerekçelerle davanın kısmen kabulüne dair verilen karara karşı davacı Kurum vekili tarafından istinaf yoluna başvurulması üzerine, ... Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesince istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

... Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesince verilen kararın, davacı Kurum vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hâkimi ... tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

I- İSTEM

Davacı vekili, iş kazası sebebiyle oluşan kurum zararının tazmini talep etmiştir.

II- CEVAP

Davalı taraf, dava dilekçesi ve duruşma günü bildirildiği halde cevap vermemiştir.

III- MAHKEME KARARI

A-İLK DERECE MAHKEME KARARI

Mahkemece, davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

B-BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ KARARI:

Özetle; ilk derece mahkemesi tarafından verilen hükmün usul ve yasaya uygun olduğu gerekçesiyle davacı taraf istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

IV- TEMYİZ KANUN YOLUNA BAŞVURU VE NEDENLERİ:

Davacı Kurum vekili kararın bozulmasını istemiştir.

V- İLGİLİ HUKUK KURALLARI VE İNCELEME:

Dava, rücu tazminat istemine ilişkindir.

1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillere ve hükmün dayandığı gerektirici sebeplere göre sair temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2-28.08.2010 tarihinde gerçekleşen iş kazasında vefat eden sigortalının hak sahiplerine bağlanan gelirler sebebiyle Kurum zararının davalıdan yasal faiziyle birlikte rücu alınmasına ilişkin davanın yasal dayanağı olan 5510 sayılı Kanun'un 21. maddesinin 1. fıkrasında, iş kazası ve meslek hastalığı, işverenin kastı veya sigortalıların sağlığını koruma ve iş güvenliği mevzuatına aykırı bir hareketi sonucu meydana gelmişse, Kurumca sigortalıya veya hak sahiplerine bu Kanun gereğince yapılan veya ileride yapılması gereken ödemeler ile bağlanan gelirin başladığı tarihteki ilk peşin sermaye değeri toplamının, sigortalı veya hak sahiplerinin işverenden isteyebilecekleri tutarlarla sınırlı olmak üzere, Kurumca işverene ödettirileceği, işverenin sorumluluğunun belirlenmesinde kaçınılmazlık ilkesinin dikkate alınacağı belirtilmiştir. Anlaşılacağı üzere rücu alacağından sorumluluk belirlenirken, gelirin başladığı tarihteki ilk peşin sermaye değeri ile yargılamada yöntemince hesaplanacak gerçek (maddi) zarar karşılaştırması yapıp düşük (az) olan tutarın hükme esas alınması gerekmektedir.

Eldeki davada, uzman bilirkişi tarafından yöntemince rapor düzenlenerek hak sahibinin gerçek zararı hesaplanmış ise de, gerçek zarar ile ilk peşin sermaye değerli gelir karşılaştırılırken, her bir hak sahibi yönünden hesaplanan gerçek zararın tamamı (kusur indirimi yapılmaksızın) ile gelirin başladığı tarihteki ilk peşin sermaye değerinin tamamı karşılaştırılıp, düşük olan miktara davalının kusur oranı uygulanarak davalı işverenin sorumluluğunun belirlenmesi gerekirken, Mahkemece kusur indirimi yapılarak hesaplanan gerçek zarar ile kusur indirimi yapılmaksızın ilk peşin sermaye değerinin tamamının karşılaştırılması hatalı olup, mahkemece yanılığılı değerlendirme sonucu kurumun rücu alacağına eksik belirlenmesi usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

O hâlde, davacı Kurum vekilinin bu yönleri amaçlayan temyiz itirazları kabul edilerek, ... Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesinin istinaf başvurusunun esastan reddine ilişkin kararının kaldırılarak, İlk Derece Mahkemesince verilen hüküm bozulmalıdır.

SONUÇ : ... Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesi kararının HMK'nın 373/1 maddesi gereğince kaldırılarak temyiz edilen İlk Derece Mahkemesi hükmünün yukarıda açıklanan nedenlerle BOZULMASINA, dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, kararın bir

örneđinin de ... Bölge Adliye Mahkemesi 11. Hukuk Dairesine gönderilmesine, 28.11.2019 gününde oybirliđiyle karar verildi.