

İlgili Kanun / Madde
506.S.SSK/60

T.C
YARGITAY
10. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2008/9270
Karar No. 2008/10126
Tarihi: 14.07.2008

- SİGORTALI HİZMETİN TESPİTİ
- 18 YAŞ ÖNCESİ SİGORTALILIĞIN 01.01.1981'DEN SONRASI İÇİN YAŞLILIK AYLIĞI BAĞLANMASINDAN DİKKATE ALINAMAYACAĞI

ÖZETİ: Bilindiği gibi, 506 sayılı Kanununun 60/G maddesinde “bu maddenin uygulanmasında; 18 yaşından önce malullük, yaşlılık ve ölüm sigortalarına tâbi olanların sigortalılık süresi, 18 yaşını doldurdukları tarihte başlamış kabul edilir. Ancak bu tarihten önceki süreler için ödenen Malullük, Yaşlılık ve Ölüm Sigortaları primleri, prim ödeme gün sayılarının hesabına dâhil edilir” hükmü öngörülmüştür. Maddedeki “malullük, yaşlılık ve ölüm sigortalarına tâbi olanlar” sözcüklerinin, sigortalılar yararına bir yorumla, tâbi olması gerekenleri de kapsadığının kabulü gerekir.

Öte yandan davacının, aynı Kanununun geçici 54. maddesi kapsamında 01.04.1981 tarihinden önce malullük, yaşlılık ve ölüm sigortalarına tescili bulunmadığı da belirgindir. Bu nedenle, 01.01.1967 doğumlu olan davacı yönünden sigortalılık başlangıç tarihinin 18 yaşın doldurulduğu 01.01.1985 olarak kabulü, bu tarihten önceki hizmet sürelerinin ise, yalnızca prim ödeme gün sayısına dâhil edilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

DAVA: Davacı, 440030184062305 sicil numaralı işyerinde 16/06/1984 tarihinde geçen 1 günlük çalışmasının tespiti ile bu çalışmanın diğer sigortalı hizmetleri ile birleştirilmesine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme, ilâmında belirtildiği şekilde isteğin kabulüne karar vermiştir.

Yargıtay Kararları

Hükmün, davalı Avukatı tarafından temyiz edilmesi üzerine, temyiz isteğinin süresinde olduğu anlaşıldıktan ve Tetkik Hâkimi Hatice Kamışlık tarafından düzenlenen raporla dosyadaki kâğıtlar okunduktan sonra işin gereği düşünüldü ve aşağıdaki karar tespit edildi.

1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillere ve hükmün dayandığı gerektirici sebeplere göre, davalı Kurumun aşağıdaki bent kapsamı dışında kalan temyiz itirazlarının reddi gerekir.

2-Davacı, 18406 sicil numaralı işyerinde 16.06.1984 tarihinde bir gün süre ile çalışmanın tespitini talep etmiştir. Netice itibarıyla dava; sigortalılık başlangıcının tespiti istemine ilişkin olup, davanın yasal dayanağı 506 sayılı Kanunun 108. maddesidir.

Bilindiği gibi, 506 sayılı Kanunun 60/G maddesinde "bu maddenin uygulanmasında; 18 yaşından önce malullük, yaşlılık ve ölüm sigortalarına tâbi olanların sigortalılık süresi, 18 yaşını doldurdukları tarihte başlamış kabul edilir. Ancak bu tarihten önceki süreler için ödenen Malullük, Yaşlılık ve Ölüm Sigortaları primleri, prim ödeme gün sayılarının hesabına dâhil edilir" hükmü öngörülmüştür. Maddedeki "malullük, yaşlılık ve ölüm sigortalarına tâbi olanlar" sözcüklerinin, sigortalılar yararına bir yorumla, tâbi olması gerekenleri de kapsadığının kabulü gerekir.

Öte yandan davacının, aynı Kanunun geçici 54. maddesi kapsamında 01.04.1981 tarihinden önce malullük, yaşlılık ve ölüm sigortalarına tescili bulunmadığı da belirgindir. Bu nedenle, 01.01.1967 doğumlu olan davacı yönünden sigortalılık başlangıç tarihinin 18 yaşın doldurulduğu 01.01.1985 olarak kabulü, bu tarihten önceki hizmet sürelerinin ise, yalnızca prim ödeme gün sayısına dâhil edilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmiş olması, usul ve yasaya aykırı olup, bozma nedenidir.

Ne var ki; bu yanlışlıkların düzeltilmesi yeniden yargılama yapılmasını gerektirmediğinden hüküm bozulmamalı, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 438. maddesi gereğince düzeltilerek onanmalıdır.

SONUÇ: Hükmün Davanın kabulüne ilişkin paragraf içeriğinin silinerek yerine; "Davanın Kabulü ile davacının sigortalılık başlangıç tarihinin 01.01.1985 olduğunun tespitine, 16.06.1984 tarihindeki bir günlük çalışma süresi yönünden ödenecek sigorta priminin, prim ödeme gün sayısının hesabına dahil edilmesi gerektiğinin tespitine" sözcüklerinin yazılmasına ve hükmün düzeltilmiş bu şekliyle DÜZELTİLEREK ONANMASINA, 14/07/2008 gününde oybirliğiyle karar verildi.