

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İŞK/11
1475 S. İŞK/14

T.C.
YARGITAY
9. Hukuk Dairesi

Esas No. 2020/4863
Karar No. 2021/3915
Tarihi: 16/02/2021

- BELİRLİ SÜRELİ İŞ SÖZLEŞMESİN YAPAN İŞVERENİN DAHA SONRA BELİRLİ SÜRELİ İŞ SÖZLEŞMESİNİN KOŞULLARININ OLMADIĞINI İLERİ SÜREMeyeCEĞİ
- BELİRLİ SÜRELİ İŞ SÖZLEŞMESİNİN KOŞULLARI BULUNMASA DA İŞVERENİN SONRADAN BU DURUMA DAYANMASININ HAKKIN KÖTÜYE KULLANILMASI NİTELİĞİNDE OLDUĞU
- İŞÇİNİN BAKİYE SÜRE ÜCRETİ İSTEYEBİLECEĞİ

ÖZETİ: Uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kurallarına göre ve özellikle belirli sözleşme yapılmasını gerektirir objektif şartlar bulunmamakta ise de taraflar arasında belirli süreli iş sözleşmesi yapılmış olup davalı işverenin talebi üzerine süreli olarak yapılan bu sözleşmenin yapılmasında objektif şartlar bulunmadığı, bu nedenle belirsiz olduğunun işveren tarafından ileri sürülmesi dürüstlük kuralına uygun düşmeyeceğinden bu yönde yapılacak savunmaya itibar edilemez. Bu nedenle işçiyi korumaya yönelik kalan süre ücreti düzenlemesinin işveren lehine değerlendirilemeyeceği gözetilmeksizin mahkemece objektif neden bulunmadığı ve iş sözleşmesinin belirsiz süreli olduğundan bahisle dava konusu kalan süre ücreti talebinin reddi isabetli olmamıştır. İş sözleşmesinin işverence 11/04/2017

tarihinde feshedildiği anlaşılmalı, Borçlar Kanununun 438/2. maddesi de gözetilerek davacının kalan süreye yönelik ücret alacağı belirlenerek hüküm altına alınması gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

DAVA: Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizden incelenmesi davacı vekili tarafından istenilmekte, temyiz talebinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili, müvekkilinin davalının işletmesinde olan Isparta şehir hastanesinde işletme müdürü olarak çalışmak üzere 02/12/2016-10/11/2018 tarihleri arasında geçerli olmak ve aylık net 9.000,00 TL ücret ödenmek üzere belirli süreli iş sözleşmesi imzaladığı, sözleşmenin 11/04/2017 tarihinde ihbar tazminatı da ödenmek suretiyle işverence feshedildiği, fesih bildirimini haklarını saklı tutarak imzaladığı, belirli süreli iş sözleşmesi imzalamasına rağmen bakiye süre ücretlerinin ödenmediği iddiası ile bakiye süre ücreti alacağının tahsilini talep etmiştir.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili, davanın reddi gerektiğini savunmuştur.

İlk Derece Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkeme, toplanan kanıtlar ve yapılan yargılama neticesinde davanın reddine karar vermiştir.

İstinaf:

Kararı davacı vekili istinaf etmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi Kararının Özeti:

Bölge Adliye Mahkemesince, davacının istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

Temyiz:

Kararı davacı vekili temyiz etmiştir.

Gerekçe:

Taraflar arasında imzalanan sözleşmenin belirli süreli olup olmadığı ve sözleşmenin süresinden önce feshine dayalı olarak işverence ödenmesi gereken kalan süreye ait ücretler konusunda uyuşmazlık bulunmaktadır.

4857 sayılı İş Kanunu'nun 11. maddesinde, “İş ilişkisinin bir süreye bağlı olarak yapılmadığı halde sözleşme belirsiz süreli sayılır. Belirli süreli işlerde veya belli bir işin tamamlanması veya belirli bir olgunun ortaya çıkması gibi objektif şartlara bağlı olarak işveren ile işçi arasında yazılı şekilde yapılan iş sözleşmesi belirli süreli iş sözleşmesidir. Belirli süreli iş sözleşmesi, esaslı bir sebep olmadıkça, birden fazla üst üste (zincirleme) yapılamaz. Aksi halde iş sözleşmesi başlangıçtan itibaren belirsiz süreli kabul edilir. Esaslı sebebe dayalı zincirleme iş sözleşmeleri, belirli

sürelî olma özelliğini korurlar” şeklinde düzenleme ile bu konudaki esaslar belirlenmiştir.

İş ilişkisinin süreye bağılı olarak yapılmadığı hallerde sözleşmenin belirsiz sürelî sayılacağı vurgulanarak ana kural ortaya konulmuştur. İş sözleşmelerinin belirsiz sürelî olması asıl, belirli sürelî olması istisnadır. Kanunda belirli sürelî işlerle, belirli bir işin tamamlanması veya belli bir olgunun ortaya çıkması gibi objektif şartlara bağılı olarak belirli sürelî iş sözleşmesi yapılabilecektir.

Belirli sürelî iş sözleşmesi ile çalışan işçilerin belirsiz sürelî iş sözleşmesi ile çalışan işçilere göre daha az koruma altına olduğu düşünülduğünde, iş sözleşmelerinin belirsiz sürelî olmasının asıl, belirli sürelî olmasının istisna olarak düzenlenmesinin işçinin korunması amacına matuf olduğundan davalı işverence objektif neden yokluğunun ve dolayısıyla sözleşmenin belirsiz sürelî olduğunun ileri sürülmesi halinde işçinin korunması amacını taşıyan düzenlemenin aksine sonuç doğuracak şekilde uygulanması kanunun amacına aykırı olacağı gibi hakkın kötüye kullanılması niteliğindedir.

Somut olayda, taraflar arasında “Belirli Sürelî Personel İş Sözleşmesi” başlıklı sözleşme ile belirli sürelî iş sözleşmesi imzalandığı açıklamasına yer verilerek, 02/12/2016 tarihinde başlamak ve 10/11/2018 tarihine kadar geçerli olmak üzere iş sözleşmesi imzalanmıştır. Uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kurallarına göre ve özellikle belirli sözleşme yapılmasını gerektirir objektif şartlar bulunmamakta ise de taraflar arasında belirli sürelî iş sözleşmesi yapılmış olup davalı işverenin talebi üzerine sürelî olarak yapılan bu sözleşmenin yapılmasında objektif şartlar bulunmadığı, bu nedenle belirsiz olduğunun işveren tarafından ileri sürülmesi dürüstlük kuralına uygun düşmeyeceğinden bu yönde yapılacak savunmaya itibar edilemez. Bu nedenle işçiyi korumaya yönelik kalan süre ücreti düzenlenmesinin işveren lehine değerlendirilemeyeceği gözetilmeksizin mahkemece objektif neden bulunmadığı ve iş sözleşmesinin belirsiz sürelî olduğundan bahisle dava konusu kalan süre ücreti talebinin reddi isabetli olmamıştır. İş sözleşmesinin işverence 11/04/2017 tarihinde feshedildiği anlaşılmalı, Borçlar Kanununun 438/2. maddesi de gözetilerek davacının kalan süreye yönelik ücret alacağı belirlenerek hüküm altına alınması gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan İlk Derece Mahkemesi kararının ve bu karara karşı istinaf başvurusunu esastan reddeden Bölge Adliye Mahkemesi kararının, yukarıda yazılı sebepten dolayı **BOZULARAK ORTADAN KALDIRILMASINA**, dosyanın kararı veren İlk Derece Mahkemesine, bozma kararının bir örneğinin ise kararı veren Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine, peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 16/02/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.