

İlgili Kanun / Madde
6100 S. HMK/304

T.C
YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2021/5237

Karar No. 2021/9422

Tarihi: 20.05.2021

x

- HÜKMÜN TASHİHİ (DÜZELTİLMESİ)
- HÜKMÜN TASHİHİNDE KARARIN KESİN OLMASININ BİR ÖNEMİNİN OLMADIĞI
- KARARIN KESİN OLMASININ MADDİ HATANIN DÜZELTİLMESİNE ENGEL OLMA-YACAĞI

x
ÖZETİ: 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun hükmün tashihi başlıklı 304. maddesinde, "Hükümdeki yazı ve hesap hataları ile diğer benzeri açık hatalar, mahkemece resen veya taraflardan birinin talebi üzerine düzeltilebilir. Hüküm tebliğ edilmişse hâkim, tarafları dinlemeden hatayı düzeltemez. Davet üzerine taraflar gelmezse, dosya üzerinde inceleme yapılarak karar verilebilir.

Tashih kararı verildiği takdirde, düzeltilen hususlarla ilgili karar, mahkemede bulunan nüshalar ile verilmiş olan suretlerin altına veya bunlara eklenecek ayrı bir kâğıda yazılır, imzalanır ve mühürlenir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Hüküm fıkrasının 5. ve 6. bentlerinde yazım hatası olduğu sabit olup, kararın kesin olması, Mahkemece bu maddi hatanın düzeltilmesine engel değildir.

Davalının dilekçesi tashih talebi mahiyetinde olup, tashih usulü 6100 sayılı Kanun'un 304. maddesinde açıklanmıştır. Anılan düzenleme gereği tashih talep dilekçesinin bir nüshası, cevap süresi tanınarak karşı tarafa tebliğ edilmeden ve taraflar usulüne uygun şekilde duruşmaya davet edilmeden tashih talebi hakkında karar verilmesi doğru değildir. Mahkemece, tashih talep dilekçesi karşı tarafa tebliğ edilip taraflar duruşmaya davet edilerek beyanları alındıktan sonra,

duruşmaya gelmemeleri halinde ise dosya üzerinden inceleme yapılarak hükümdeki yazım hatasının düzeltilmesi talepli 09.10.2020 tarihli dilekçe hakkında bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

DAVA: Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizen incelenmesi taraf vekillerince istenilmekle, temyiz taleplerinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

Temyiz olunan karar, 21.10.2020 tarihli ek karar ile davalının tashih isteminin kısmen kabulüne ilişkindir.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun hükmün tashihi başlıklı 304. maddesinde, "Hükümdeki yazı ve hesap hataları ile diğer benzeri açık hatalar, mahkemece resen veya taraflardan birinin talebi üzerine düzeltilebilir. Hüküm tebliğ edilmişse hâkim, tarafları dinlemeden hatayı düzeltemez. Davet üzerine taraflar gelmezse, dosya üzerinde inceleme yapılarak karar verilebilir.

Tashih kararı verildiği takdirde, düzeltilen hususlarla ilgili karar, mahkemede bulunan nüshalar ile verilmiş olan suretlerin altına veya bunlara eklenecek ayrı bir kâğıda yazılır, imzalanır ve mühürlenir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Somut uyuşmazlıkta, Mahkemece verilen 07.07.2020 tarihli hükmün 5. ve 6. bentlerinde yazım hatası yapılarak davacı lehine hükmedilmesi gereken vekalet ücretinin davalı lehine, davalı lehine hükmedilmesi gereken vekalet ücretinin davacı lehine hükmedildiği iddiasıyla bu hatanın düzeltilmesi için davalı vekilince talepte bulunulduğu ve Mahkemece 21.10.2020 tarihli ek kararlar, hükmün 6. bendinin düzeltildiği anlaşılmaktadır.

Hüküm fıkrasının 5. ve 6. bentlerinde yazım hatası olduğu sabit olup, kararın kesin olması, Mahkemece bu maddi hatanın düzeltilmesine engel değildir.

Davalının dilekçesi tashih talebi mahiyetinde olup, tashih usulü 6100 sayılı Kanun'un 304. maddesinde açıklanmıştır. Anılan düzenleme gereği tashih talep dilekçesinin bir nüshası, cevap süresi tanınarak karşı tarafa tebliğ edilmeden ve taraflar usulüne uygun şekilde duruşmaya davet edilmeden tashih talebi hakkında karar verilmesi doğru değildir. Mahkemece, tashih talep dilekçesi karşı tarafa tebliğ edilip taraflar duruşmaya davet edilerek beyanları alındıktan sonra, duruşmaya gelmemeleri halinde ise dosya üzerinden inceleme yapılarak hükümdeki yazım hatasının düzeltilmesi talepli 09.10.2020 tarihli dilekçe hakkında bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde hüküm kurulması hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: 21.10.2020 tarihli ek kararın yukarıda açıklanan sebepten **BOZULMASINA**, peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde ilgililere iadesine, 20.05.2021 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.