

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İşK/41

T.C
YARGITAY
9. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2022/1233
Karar No. 2022/1788
Tarihi: 15.02.2022

●FAZLA ÇALIŞMA
●EMSAL DOSYALARDA FAZLA ÇALIŞMANIN
BELİRLENMİŞ OLMASI

ÖZETİ: Davacı ile birlikte görev yapan başka bir plasiyer işçi bakımından fazla mesainin hüküm altına alındığı ve Dairemizce onandığı anlaşılmaktadır. Tüm dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler, tanık beyanları ve emsal dava dosyası hep birlikte değerlendirildiğinde davacının iki saat ara dinlenmesi ile yaz ayları haftalık dokuz saat, kış aylarında ise haftalık üç saat fazla mesai yaptığının kabulü ile fazla mesai alacağına hüküm altına alınması gerekli iken yazılı gerekçe ile reddedilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

DAVA: Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizen incelenmesi taraf vekillerince istenilmekle, temyiz taleplerinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili, davalı şirketin Beypiliç Batman Bayiliğini yaptığını, davacının piliçlerin piyasaya sürümü dağıtımı ve nakliyesi işinde çalıştığını, iş sözleşmesinin davalı işveren tarafından haklı bir sebep olmadan feshedildiğini ileri sürerek bir kısım işçilik alacaklarının hüküm altına alınmasını talep etmiştir.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalı vekili, işyerinin devredildiğini, davacıya yeni işyerinde işe başlaması gerektiği bildirilmesine rağmen davacının işe başlamadığını, mevcut işine de devam etmediğini, iş sözleşmesinin haklı sebeple feshedildiği dikkate alınarak kıdem ve

ihbar tazminatı talebinin reddi gerektiğini, davacının işyerinde plasiyer olarak çalıştığını, çalışma saatlerini kendisinin belirlediğini, fazla çalışma alacağı bulunmadığını savunarak davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Mahkeme Kararının Özeti:

Bozma ilamına uyan Mahkemece, toplanan deliller ve bilirkişi raporu doğrultusunda davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Temyiz:

Karar, taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

Gereçe:

1-Dosyadaki yazılara toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının tüm, davacının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yerinde değildir.

2-Davacı işçinin fazla çalışma ücretine hak kazanıp kazanmadığı hususu taraflar arasında uyuşmazlık konusudur.

Somut uyuşmazlıkta Mahkemece bozma ilamı sonrası davacının ara dinlenme süresini kendisi belirlediği, dosyaya sunulan plasiyer dönüş raporlarının davacı tanık beyanları ile örtüşmediği, davacının fazla mesai yaptığının ispatlanmadığı gerekçesi ile fazla mesai alacağının reddine karar verilmiş ise de; davacı ile birlikte görev yapan başka bir plasiyer işçi bakımından fazla mesainin hüküm altına alındığı ve Dairemizce onandığı anlaşılmaktadır. Tüm dosya kapsamındaki bilgi ve belgeler,tanık beyanları ve emsal dava dosyası hep birlikte değerlendirildiğinde davacının iki saat ara dinlenmesi ile yaz ayları haftalık dokuz saat, kış aylarında ise haftalık üç saat fazla mesai yaptığının kabulü ile fazla mesai alacağının hüküm altına alınması gerekli iken yazılı gerekçe ile reddedilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan hükmün yukarıda açıklanan sebeplerden BOZULMASINA, peşin alınan temyiz karar harcının istek halinde ilgililere iadesine, 15/02/2022 tarihinde oybirliği ile karar verildi.