

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İşK/18-21

T.C.
DİYARBAKIR
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
7. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2022/3425

Karar No. 2023/67

Tarihi: 12/01/2023

- İŞLETMESEL NEDENLERLE FESİH
- FESİH SEBEBİ İLE BAĞLILIK
- İŞLETMESEL NEDENİN KANITLANAMAMASI
- GEÇERSİZ FESİH

ÖZETİ: Somut olayda davacının iş sözleşmesinin ekonomik daralma nedeniyle 4857 sayılı İş Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca feshedildiği, davalı yeniden yapılanmaya (reorganizasyon) gidildiği ve davacıya önerilecek bir pozisyon bulunmadığı ileri sürülmüş ise de fesih bildiriminde yeniden yapılanmadan bahsedilmediği, sipariş azalması ve ekonomik daralmadan söz edildiği, işverenin fesih sebebi ile bağlı olduğu, feshin geçerli nedene dayandığını kanıtlama yükümlülüğü altında olan davalının bu yükümlülüğünü yerine getirmediği feshin geçersiz olduğu, mahkemece tespit edilen boşta geçen süre ücreti ve işe başlatmama tazminatının davacının son ücret bordrosuna göre belirlendiği anlaşılınca mahkemece verilen karar isabetli olup, davalı vekilinin istinaf itirazları yerinde görülmemiştir.

DAVA: İlk Derece Mahkemesince verilen karara karşı davalı vekilince istinaf kanun yoluna başvurulmuş ve istinaf incelemesi yapılmak üzere dosya Dairemize gelmiş olmakla, incelendi, yapılan müzakere sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili, müvekkilinin iş sözleşmesinin geçerli neden olmaksızın feshedildiğinden bahisle davacının işe iadesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı davanın reddini talep etmiştir.

İlk Derece Mahkemesince, feshin geçerli nedene dayandığı kanıtlanmadığından davanın kabulüne karar verilmiştir.

Davalı vekili istinaf dilekçesinde özetle; reorganizasyon sebebiyle davacının başka birimde görevlendirilmesinin mümkün olup olmadığını değerlendirildiğini davacının niteliklerine uygun başkaca bir iş bulunmadığından iş sözleşmesinin feshedildiğini, yönetim hakkı çerçevesinde yeniden yapılanmaya gidildiği, feshin işyeri gereklerinden kaynaklandığı, son dönemde yaşanan krizden şirketin ekonomik olarak etkilendiği, davacının iş sözleşmesinin bu nedenle feshedildiğini ileri sürerek kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

Dava, işe iade talebine ilişkindir.

Dairemizce istinaf incelemesi, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 355. maddesi gereğince, istinaf sebepleri ile bağlı kalınarak, kamu düzenine aykırı bir yön bulunup bulunmadığı hususu ise resen gözetilerek yapılmıştır.

Dava açılmadan önce süresinde arabulucuya başvurulduğu, tarafların anlaşamaması üzerine arabuluculuk sürecinin sona erdiği ve davanın hak düşürücü süre içerisinde açıldığı anlaşılmaktadır.

İşçinin belirsiz süreli iş sözleşmesiyle çalıştığı, işyerindeki kıdeminin altı aydan fazla olduğu, işveren vekili veya yardımcısı konumunda bulunmadığı ve çalıştırılan işçi sayısının otuzdan fazla olduğu da sabit görüldüğünden, işe iade davası açılabilmesi için ön koşullar oluşmuştur.

Davacının iş akdinin geçerli nedenle feshedilip edilmediği uyuşmazlık konusudur.

Somut olayda davacının iş sözleşmesinin ekonomik daralma nedeniyle 4857 sayılı İş Kanunu'nun 18. maddesi uyarınca feshedildiği, davalı yeniden yapılanmaya (reorganizasyon) gidildiği ve davacıya önerilecek bir pozisyon bulunmadığı ileri sürülmüş ise de fesih bildiriminde yeniden yapılanmadan bahsedilmediği, sipariş azalması ve ekonomik daralmadan söz edildiği, işverenin fesih sebebi ile bağlı olduğu, feshin geçerli nedene dayandığını kanıtlama yükümlülüğü altında olan davalının bu yükümlülüğünü yerine getirmediği feshin geçersiz olduğu, mahkemece tespit edilen boşta geçen süre ücreti ve işe başlatmama tazminatının davacının son ücret bordrosuna göre belirlendiği anlaşılmakla mahkemece verilen karar isabetli olup, davalı vekilinin istinaf itirazları yerinde görülmemiştir.

Bu açıklamalar kapsamında 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 355. maddesi uyarınca istinaf sebepleriyle sınırlı olarak ve resen kamu düzeni yönünden yapılan inceleme sonucu, ilk derece mahkemesinin vakıa ve hukuki değerlendirmesinde usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmadığı kanaatine varılarak, davalı vekillerinin istinaf başvurusunun esas yönünden reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Davacı vekilinin istinaf başvurusunun 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 353/1-b.1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2-Karar tarihi itibarıyla alınması gerekli 179,90 TL istinaf karar harcından davalının yatırdığı 80,70 TL harcın mahsubu ile kalan 99,20 TL harcın davacıdan alınarak hazineye gelir kaydına,

3-Davalının yaptığı istinaf yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

4-İstinaf incelemesi sırasında duruşma açılmadığından, bu inceleme yönünden vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

5-Kararın taraflara tebliği ve harç tahsil işlemlerinin ilk derece mahkemesince yerine getirilmesine,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, 7036 sayılı İş Mahkemeleri Kanunu'nun 8/a maddesi ile 4857 sayılı İş Kanunu'nun 20/3 maddesi uyarınca mahiyeti itibarıyla kesin olmak üzere 12/01/2023 tarihinde oybirliği ile karar verildi.