

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İşK/18-21

T.C
İSTANBUL
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
25. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2023/570

Karar No. 2023/1223

Tarihi: 04/07/2023

●İŞÇİNİN SAVUNMASI ALINMADAN PERFORMANS DÜŞÜKLÜĞÜ NEDENİYLE İŞTEN ÇIKARTILMASININ FESHİN GEÇERSİZLİK NEDENİ OLDUĞU

●İŞÇİDEN ALINAN İBRANAMENİN İŞE İADE DAVASI AÇILMASINA ENGEL OLAMAYACAĞI

ÖZETİ Feshin geçerliliğini ispat yükünün davalı işverende olduğu, fesih sebebi olarak performans düşüklüğünün gösterildiğini ancak performans düşüklüğü sebebi ile fesih yapılabilmesi için davacının savunması alınması gerektiğın davalını savunma alındığına dair tensip tutanağı ile davalı tarafın özlük dosyasının tamamının onaylı bir örneğini ibraz etmesi talep edilerek duruşma günü bildirildiğı halde dosyaya ibraz ettiğı belgeler arasında davacının savunmasını alındığına dair herhangi bir kayıt ve belge mevcut olmadığı, ibranameden söz edilmiş ise de bu davanın konusu olmamak ile birlikte dosya içerisinde buna ilişkin belgenin de mevcut olmadığı, davacı tarafından ibranamenin imzalanmış olmasından işe iade davası açılmasına engel teşkil etmediğı, bilirkişi raporunu dosya kapsamı ve delillere uygun olarak hazırlanıp denetime imkan sağladığı yeni bilirkişiden rapor alınmasına gerek olmadığı yeni rapor alınmamasının eksiklik oluşturmadığı, ilk derece mahkemesi kararının objektif değerlendirmeye dayalı istinaf sebebin karşılar nitelikte olduğu kanaatine varılarak HMK 353/1-b-1 maddesine göre davalı vekilinin istinaf talebini ESASTAN REDDİNE karar verilmesi gerektiğı kanaatine varılmıştır.

Davacı vekili özetle; müvekkilinin 13.10.2008-29.12.2021 tarihleri arasında, davalı şirkete ait işyerinde “Alüminyum Döküm İşçisi” olarak çalıştığını, işveren tarafından iş sözleşmesinin İş Kanunu 17. Maddesine dayanılarak feshedildiğini, yapılan feshin usul yasaya yasa uygun olmadığını ileri sürerek, feshin geçersizliğine ve müvekkilinin işe iadesine, boşta geçen 4 aylık süreye ilişkin süreye ilişkin ücret ve diğer haklarının davalıdan tahsiline, işe başlatılmama halinde müvekkilinin kıdemi ve işverenin kötü niyeti de göz önüne alınarak 8 aylık ücret tutarında işe başlatılmama tazminatının davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili özetle; davacının iş akdinin geçerli bir nedenle 4857 Sayılı İş Kanunu’nda öngörülen usul ve esaslara uygun şekilde feshedildiğini, davacının işlerini ifa ederken gerekli disiplin ve özveriyi göstermekten imtina ettiğini, kendisinden beklenen performans kriterlerini sağlayamadığını ve feshin geçerli nedenle yapıldığını savunarak davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ:

İlk derece Mahkemesi tarafından davanın Kabulüne karar verilmiştir.

İLERİ SÜRÜLEN İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davalı vekili istinaf dilekçesi ile, iş akdinin feshi sırasında iş kanunu 17 ve 18 maddede mevcut yükümlülüklerin müvekkili tarafın yerine getirdiğini, davacının el yazısı ile imzaladığı ibraname ile tüm hak ve alacaklarının ödendiğini ve alacaklarının bulunmadığını ikrar ettiğini, bunun da iş akdinin usul ve yasaya uygun olarak feshedildiğini gösterdiğini, davacının savunmasının alınıp savunma neticesinde hal ve hareketlerinde bir değişim düzelme olmaması sebebi ile fesih yapıldığını, davanın açılmasındaki amacın haksız kazanç elde etmek olduğun, sebepsiz zenginleşme hükümlerinin vuku bulmasına sebep olduğunu, hükme esasa alınan bilirkişi raporunu haksız, taraflı ve hukuka aykırı olduğu, itirazlarına rağmen yeni bir bilirkişiden rapor alınması taleplerinin dikkate alınmayıp aceleye getiri şekilde nihai karar verildiğini, Yargıtay kararlarının bu yönde olduğunu, mahkemenin davacının savunmasının alınmadığı yönündeki kanaate hangi hukuki delile dayandığını açıklamadığını, gerekçeli karar kapsamında adil yargılanma hakkının ihlal edildiğini, kararın kaldırılarak haksız davanın reddine, istinaf mahkemesinde yeniden görülmesi mümkün değilse kaldırılarak yerel mahkemeye gönderilmesine karar verilmesi talebinde bulunmuştur.

GEREKÇE:

İstinaf incelemesi Hukuk Muhakemeleri Kanununun 355. Maddesine göre re'sen gözetilecek kamu düzenine aykırılık halleri dışında, istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak yapılır.

29/12/2021 tarihli yazılı fesih bildirimini ile davacının iş sözleşmesi kapsamında çalışma süresi içerisinde şirket çalışma prensiplerine aykırı davrandığınız ve performansınız yeterli olmaması nedeni iş kanunu 17. Maddesine

göre fesih yapılmış olup, dava şartı arabuluculuğa başvurularak anlaşamama ile sonuçlanması üzerine işbu dava açılıp yasal sürelerle uyulmuştur.

Davacı davalı iş yerinde 13 yılı aşkın süre ile çalışmış olup, davalı iş yeri çalışan sayısı olarak iş güvencesi kapsamındadır.

SGK ayrılış bildirgesi 29/12/2021 tarih 04 kodludur.

Feshin geçerliliğini ispat yükünün davalı işverende olduğu, fesih sebebi olarak performans düşüklüğünün gösterildiğini ancak performans düşüklüğü sebebi ile fesih yapılabilmesi için davacının savunması alınması gerektiğinin davalının savunma alındığına dair tensip tutanağı ile davalı tarafın özlük dosyasının tamamının onaylı bir örneğini ibraz etmesi talep edilerek duruşma günü bildirildiği halde dosyaya ibraz ettiği belgeler arasında davacının savunmasını alındığına dair herhangi bir kayıt ve belge mevcut olmadığı, ibranameden söz edilmiş ise de bu davanın konusu olmamak ile birlikte dosya içerisinde buna ilişkin belgenin de mevcut olmadığı, davacı tarafından ibranamenin imzalanmış olmasından işe iade davası açılmasına engel teşkil etmediği, bilirkişi raporunu dosya kapsamı ve delillere uygun olarak hazırlanıp denetime imkan sağladığı yeni bilirkişiden rapor alınmasına gerek olmadığı yeni rapor alınmamasının eksiklik oluşturmadığı, ilk derece mahkemesi kararının objektif değerlendirmeye dayalı istinaf sebebin karşılar nitelikte olduğu kanaatine varılarak HMK 353/1-b-1 maddesine göre davalı vekilinin istinaf talebini ESASTAN REDDİNE karar verilmesi gerektiği kanaatine varılmıştır.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davalının istinaf başvurusunun 6100 sayılı HMK' nın 353/1-b-1 maddesi gereğince ESASTAN REDDİNE,

2-Alınması gereken 179,90 TL istinaf karar harcından davalı tarafından peşin yatırıldığından başka harç alınmasına yer olmadığına,

3-İstinaf incelemesi duruşmasız yapıldığından vekalet ücreti takdirine yer olmadığına,

4-Davalı tarafından yapılan istinaf yargılama giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

5-Kararın ilk derece mahkemesince taraflara tebliğe gönderilmesine,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda, kesin olmak üzere 04/07/2023 tarihinde, oy birliği ile karar verildi.