

İlgili Kanun / Madde
4857 S. İşK/18-21,22

T.C
İZMİR
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
3. HUKUK DAİRESİ

Esas No. 2022/761
Karar No. 2023/1437
Tarihi: 04/07/2023

●İŞ KOŞULLARINDA ESASLI DEĞİŞİKLİĞİ
KABUL ETMEYEN İŞÇİNİN İŞ SÖZLEŞMESİNİ
HAKLI NEDENLE SONA ERDİREBİLECEĞİ
●İŞ KOŞULLARINDA ESASLI DEĞİŞİKLİĞİN
İPTALİ İSTEMLİ DAVA AÇILAMAYACAĞI

ÖZETİ: Dava kurum nakil işleminin iptaline ilişkin davadır. Gerek Borçlar Hukuku'nun hizmet akdi hükümlerinde ve gerekse 4857 sayılı İş Kanunu'nda, işverenin yönetim hakkı kapsamında işçinin işyerini veya işini değiştirmesi durumunda, bu işlemin iptali için öngörülmüş bir dava türü bulunmamaktadır. Yargıtay 9. H.D.'nin yerleşik hale gelen içtihatları uyarınca nakil işleminin iptaline ilişkin açılan bir davada işlemin iptaline karar verilemez ise de, hukuka aykırı olup olmadığı değerlendirilerek sonucuna göre hukuka aykırılığın tespitine karar verilmesi mümkün olup, dosya kapsamında alınan bilirkişi raporu dikkate alındığında ve dosya kapsamına göre nakli zorunlu kılan objektif nedenlerin bulunmaması, davacının maaşında düşüş oluşu birlikte değerlendirildiğinde işverence yapılan nakle yönelik görev değişikliği çalışma şartlarında esaslı değişiklik mahiyetinde ise de, bunu kabul etmeyen işçinin iş sözleşmesinin işverence feshi halinde, işçinin kıdem ve ihbar tazminatlarını talep hakkının doğacağı, çalışma şartlarında esaslı değişikliği kabul etmeyen işçinin, iş sözleşmesini haklı nedenle feshedebileceği, ancak çalışma koşullarında esaslı değişikliğin mevcut

olmasının işçiye esaslı değişikliğe yol açan işveren kararını iptal ettirme hakkı vermediği hususları da dikkate alındığında ve aynı işyeri ile ilgili aynı yönde İzmir BAM 9. H.D.'nin 2019/1627 E. - 2021/1971 K. sayılı ortadan kaldırılarak davanın reddine dair ilamı ve bu ilamın onanmasına dair Yargıtay 9. H.D.'nin 2021/12961 E. - 2022/50 K. sayılı ilam kapsamına göre sonuç itibariyle davanın reddine karar verilmesi gerekmele, belirtilen gerekçe ile davacının istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

A) DAVACININ İSTEMİNİN ÖZETİ

Davacı vekili; davacının İtfaiye Daire Başkanlığında görev yapmakta olup, davacı ile birlikte aynı zamanda kendisi gibi kurum aleyhine dava açan 3 kişinin daha yine Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığına görevlendirildiğini, birdenbire görevlendirildikleri dairede neden böyle acil bir ihtiyaç olduğunu ve bu ihtiyaçlar için sadece ilk başvuruyu yapan 4 kişi istendiğini, böyle bir ihtiyaç var ise kurumda çalışan onlarca işçi varken sadece dava açan işçilerin tayin edilmesinin iyi niyetli olmadığını, tayinlerin gözdağı olduğunu, davacı tarafından davalı aleyhine işçilik alacakları davası açıldığını, davanın Aydın 2. İş Mahkemesinin 2019/140 E. sayılı dosyasında derdest olduğunu, davacının İtfaiye Daire Başkanlığı kadrosunda görevli iken 26.07.2019 tarih ve 2788 sayılı kararı ile Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığına görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptaline, yargılama gideri ve vekalet ücretinin davalı üzerinde bırakılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

B) DAVALININ CEVABININ ÖZETİ

Davalı vekili; davacının İtfaiye Daire Başkanlığı kadrosunda görevli iken 26/07/2019 tarih ve 485-2788 sayılı kararı ile Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığına görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali talebinin yasal dayanaktan yoksun olup, davacının Büyükşehir Belediyesi Bünyesinde İtfaiye Daire Başkanlığın da 4857 sayılı İş Kanunu'na tabi işçi personel olarak çalışmakta iken 26/07/2019 tarih 92799559-020-485-2788 sayılı Başkanlık oluru ile Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığında görevlendirildiğini, bu görevlendirme olurunun kendisine 31/07/2019 tarihinde tebliğ olunduğunu, bu davayı açmakta da hukuki yarar olmadığını belirterek davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

C) İLK DERECE MAHKEMESİ KARARININ ÖZETİ

İlk derece mahkemesince yapılan yargılama sonucunda; "-Davanın reddine," karar verilmiştir.

D) İSTİNAF NEDENLERİ

Davacı vekili istinaf dilekçesinde; müvekkili ile birlikte aynı yerde görev yapan toplam 5 kişinin Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığına

görevlendirildiğini, bu görevlendirmelerin sadece kurum aleyhine dava açan kişilerden olmasının tesadüf olmadığını, müvekkilinin böyle bir işyeri değişikliğini gerektirecek hiçbir disiplin suçu bulunmadığını, davacının İtfaiye Daire Başkanlığında görev yaptığını, görevlendirildiği Çevre Koruma ve Kontrol Dairesi Başkanlığı kadrosunda ise bir çok işçinin çalıştığını, bunlar için fazla tecrübe gerekmediğini, görevlendirildikleri dairede neden böyle acil bir ihtiyaç olduğunun ve bu ihtiyaçlar için sadece kurumda çalışan onlarca işçi varken sadece dava açan işçilerin tayin edildiğinin iyi niyetle izah etmenin mümkün olmadığını, bu karar nedeniyle müvekkilinin elde ettiği kazancın düştüğünü, müvekkilinin bu davayı açmakta hukuki yararının bulunduğunu, İzmir BAM 3. H.D. kararında davacının Çevre koruma Daire Başkanlığında görevlendirilmesi işleminin gerekli olup olmadığı, nakli zorunlu kılan objektif hususların, nakil işleminin davacıya zarar verebilecek niteliğinin bulunup bulunmadığının araştırılması, davacının hukuki durumunun tereddüt içinde olup olmadığı açısından değerlendirilmesi gerektiğinin belirtildiğini ve müvekkilinin maaşında yaklaşık olarak %45'lik oranda azalma olduğunu bilirkişi raporu ile ortaya çıkmasına rağmen mahkemece bu konuda hiçbir görüş belirtmeden davanın reddine karar verilmesinin hatalı olduğunu belirterek istinaf kanun yoluna başvurmuştur.

E) GEREKÇE

Taraflar arasındaki kurum nakil işleminin iptaline ilişkin davanın yapılan yargılaması sonucu ilk derece mahkemesince verilen yukarıda tarih ve numarası belirtilen karara karşı, davacı tarafından istinaf başvurusunda bulunulmakla 6100 sayılı HMK 353 ve 356. maddeleri uyarınca duruşmasız olarak ve HMK 355. madde uyarınca istinaf sebepleriyle bağlı olarak ve kamu düzeni açısından resen yapılan inceleme sonucu;

HMK 359. maddesine 28/07/2020 tarihli 31199 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 7251 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkındaki Kanununun 38. maddesiyle eklenen fıkra ile;

Dava kurum nakil işleminin iptaline ilişkin davadır. Gerek Borçlar Hukuku'nun hizmet akdi hükümlerinde ve gerekse 4857 sayılı İş Kanunu'nda, işverenin yönetim hakkı kapsamında işçinin işyerini veya işini değiştirmesi durumunda, bu işlemin iptali için öngörülmüş bir dava türü bulunmamaktadır. Yargıtay 9. H.D.'nin yerleşik hale gelen içtihatları uyarınca nakil işleminin iptaline ilişkin açılan bir davada işlemin iptaline karar verilemez ise de, hukuka aykırı olup olmadığı değerlendirilerek sonucuna göre hukuka aykırılığın tespitine karar verilmesi mümkün olup, dosya kapsamında alınan bilirkişi raporu dikkate alındığında ve dosya kapsamına göre nakli zorunlu kılan objektif nedenlerin bulunmayışı, davacının maaşında düşüş oluşu birlikte değerlendirildiğinde işverence yapılan nakle yönelik görev değişikliği çalışma şartlarında esaslı değişiklik

mahiyetinde ise de, bunu kabul etmeyen işçinin iş sözleşmesinin işverence feshi halinde, işçinin kıdem ve ihbar tazminatlarını talep hakkının doğacağı, çalışma şartlarında esaslı değişikliği kabul etmeyen işçinin, iş sözleşmesini haklı nedenle feshedebileceği, ancak çalışma koşullarında esaslı değişikliğin mevcut olmasının işçiye esaslı değişikliğe yol açan işveren kararını iptal ettirme hakkı vermediği hususları da dikkate alındığında ve aynı işyeri ile ilgili aynı yönde İzmir BAM 9. H.D.'nin 2019/1627 E. - 2021/1971 K. sayılı ortadan kaldırılarak davanın reddine dair ilamı ve bu ilamın onanmasına dair Yargıtay 9. H.D.'nin 2021/12961 E. - 2022/50 K. sayılı ilam kapsamına göre sonuç itibarıyla davanın reddine karar verilmesi gerekmektedir, belirtilen gerekçe ile davacının istinaf başvurusunun esastan reddine karar verilmiştir.

F) HÜKÜM

1-DAVACININ istinaf başvurusunun HMK. 353/b-1 maddesi uyarınca ESASTAN REDDİNE,

2-Alınması gereken 179,90-TL istinaf karar harcından peşin alınan 80,70-TL harcın mahsubu ile bakiye 99,20-TL harcın davacıdan tahsiliyle Hazineye irat kaydına,

3-Davacının yaptığı istinaf giderlerinin üzerinde bırakılmasına,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda, 7036 S.Y.'nin 7/3, 4. maddesi yollamasıyla 6763 S.Y.'nin 42. maddesi ile değişik HMK 362. maddesi gereğince KESİN olmak üzere OYBİRLİĞİ ile karar verildi. 04/07/2023